

Nieuwegein



Projectbureau Binnenstad

**Beantwoording zienswijzen
ontwerp bestemmingsplan
Binnenstad**

versie definitief
29 januari 2007

Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Binnenstad
Raadsnummer -- Versie definitief Datum 29 januari 2007

Inhoudsopgave

| | |
|--|------------|
| Inleiding | pagina 3 |
| Leeswijzer | pagina 6 |
| 1. Inleiding luchtkwaliteit | pagina 8 |
| 2. Overzichtslijst ingezonden reacties | pagina 14 |
| 3. Beantwoording zienswijzen | |
| 3.1 Advies Planbegeleidingscommissie Binnenstad | pagina 16 |
| 3.2 Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Binnenstad | pagina 20 |
| 4. Lijst van toezeggingen naar aanleiding van de zienswijzen | pagina 102 |
| 5. Nawoord | pagina 104 |
| Bijlage: kopieën van de originele zienswijzen gebundeld | |

Inleiding

Voor u ligt de nota Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Binnenstad. Het ontwerp bestemmingsplan Binnenstad heeft, met alle relevante documenten, ter visie gelegen van 11 november tot en met 22 december 2005. Hierop zijn 35 reacties binnengekomen, die in deze nota zijn verwerkt.

Waarom nu pas vaststelling

De reactie van de Provinciale Planologische Commissie (PPC) en verschillende andere zienswijzen hebben betrekking op de luchtkwaliteit van de Binnenstad en haar omgeving. Een en ander vormde voor het college de aanleiding opnieuw nog eens kritisch te kijken naar alle voor luchtkwaliteit relevante onderzoeken. Na het ontwerpbestemmingsplan is een nieuwe versie van het BRU-verkeersmodel¹ beschikbaar gekomen met geactualiseerde verkeersintensiteiten. De resultaten van dit nieuwe verkeersonderzoek dienen als invoer voor de onderzoeken luchtkwaliteit en geluid. Dus niet alleen het luchtonderzoek is opnieuw uitgevoerd, maar ook het akoestisch onderzoek.

In maart 2006 zijn nieuwe –aanzienlijk lagere- achtergrondwaarden voor fijnstof gepubliceerd door het Milieu en Natuurplanbureau (MNP). Tevens heeft het MNP in maart 2006 de effecten van de Rijksmaatregelen op de verbetering van de luchtkwaliteit uit het Prinsjesdagpakket 2005 gepubliceerd. Pas op 27 november 2006 is er met inwerkingtreding van het “Meet en rekenvoorschrift bevoegdheden luchtkwaliteit” duidelijkheid gekomen met welke rekenmodellen en op welke afstand van de weg er gerekend moet worden. De afstemming van de drie adviesbureaus -TNO Bouw & Ondergrond, Cauberg-Huygen en RBOI –elk afzonderlijk noodzakelijk vanwege hun specialistische kennis, heeft de nodige tijd geleverd. Dit alles heeft sterk vertragend gewerkt.

Gevolg is dat de zienswijzen die eind 2005 zijn ingediend, pas nu worden beantwoord. De onduidelijkheid die er eind 2005 was over luchtkwaliteit is nu, begin 2007 grotendeels opgelost. Daardoor beantwoorden wij de zienswijzen (met alle onduidelijkheid, onzekerheid en de bijbehorende emoties van toen), met de kennis en inzichten van nu. Wij vinden het vervelend dat het zo lang heeft geduurd, maar vinden het nog belangrijker dat er nu een goede onderbouwing voor de luchtkwaliteit in Nieuwegein is.

Historie

Aan het ontwerp bestemmingsplan is het voorontwerp bestemmingsplan vooraf gegaan. Dit voorontwerp heeft twee keer ter inzage gelegen. Het plan is daarnaast ter advisering voorgelegd aan de Provinciale Planologische Commissie (PPC) en aan diverse overlegpartners op grond van artikel 10 Besluit op de Ruimtelijke Ordening (BRO). Alle ontvangen (inspraak)reacties op dit voorontwerp zijn beantwoord in de nota 'Beantwoording inspraakreacties en artikel 10 BRO overleg voorontwerp bestemmingsplan Binnenstad', die door het college van B&W op 26 juli 2005 is vastgesteld. De reacties op het voor-

¹ In opdracht van de Bestuursregio Utrecht (BRU) is een verkeersmodel opgebouwd. Recent is een versie 2.0 beschikbaar gekomen die is gebaseerd van het basisjaar 2002. Het vorige model was gebaseerd op 1998. Het model 2002 is ten behoeve van de Binnenstad verder gekalibreerd op basis van echte verkeerstellingen.

ontwerp bestemmingsplan Binnenstad, het ontvangen PPC advies en een aantal ambtshalve wijzigingen hebben geleid tot het ontwerp bestemmingsplan zoals dat eind 2005 ter visie heeft gelegen.

Grote betrokkenheid

Het aantal ontvangen reacties getuigt van een grote maatschappelijke betrokkenheid van de belanghebbenden. Wij bedanken iedereen die de moeite heeft genomen om te reageren op dit plan. Uw reacties hebben wederom geleid tot enkele bijstellingen van het aanvankelijke plan of hebben invloed gehad op gemeentelijk beleid zoals het verbeteren van de luchtkwaliteit. De aanpassingen die naar aanleiding van een zienswijze zijn doorgevoerd, vindt u terug in de beantwoording van de desbetreffende zienswijze in deze nota.

Algemeen belang versus individueel belang

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal de gemeenteraad een afweging moeten maken van de diverse belangen die hierbij spelen. Uiteindelijk gaat het erom het algemeen maatschappelijk belang zo goed mogelijk te dienen. Het is daarbij niet uitgesloten dat het algemeen belang gaat boven individuele belangen. Doet een dergelijke situatie zich voor, dan biedt de wet aan gedupeerden - onder de daarbij geldende voorwaarden - bescherming in de vorm van planschadevergoeding en nadeelcompensatie. In de grondexploitatie voor de Binnenstad is hiermee rekening gehouden en zijn er middelen gereserveerd.

Zorgen over luchtkwaliteit

Uit veel reacties spreekt een grote bezorgdheid over de luchtkwaliteit in Nieuwegein en haar toekomstige Binnenstad. Daarom nemen wij onze verantwoordelijkheid in het bedenken en uitvoeren van de meeste effectieve maatregelen in Nieuwegein om de luchtkwaliteit te verbeteren. In hoofdstuk 1 wordt dieper ingegaan op het thema 'luchtkwaliteit' en hoe wij met dit onderwerp omgaan.

Vervolgprocedure

Deze nota van beantwoording en het aangepaste bestemmingsplan wordt door ons aan de gemeenteraad ter vaststelling aangeboden. Nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, dienen wij het plan ter goedkeuring in bij Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht. Het bestemmingsplan ligt dan opnieuw zes weken ter visie. Alleen degenen die al eerder een zienswijze hebben ingediend, kunnen dan nog bedenkingen indienen bij Gedeputeerde Staten over het onderwerp van de betreffende zienswijze. Over de door de raad aangebrachte wijzigingen kan uiteraard iedereen nog bedenkingen indienen. Na goedkeuring door Gedeputeerde Staten ligt het bestemmingsplan Binnenstad weer zes weken ter visie. In deze periode is het voor belanghebbenden nog mogelijk een beroep in te dienen bij de Raad van State. Zijn er geen beroepen, of worden deze niet ontvankelijk of niet gegrond verklaard, dan is het bestemmingsplan onherroepelijk.

Burgemeester en wethouders van Nieuwegein

Leeswijzer

Alle vragen en opmerkingen, die gedurende de periode van ter visielegging van het ontwerp bestemmingsplan Binnenstad zijn ontvangen, staan in deze nota verwerkt. U vindt hier ook de antwoorden op de ingekomen zienswijzen.

In hoofdstuk 1 vindt u een algemene inleiding op het complexe onderwerp luchtkwaliteit. In hoofdstuk 2 staat de overzichtslijst van alle ontvangen zienswijzen met de briefnummers. In hoofdstuk 3 staat de beantwoording van het college op de zienswijzen. Hoofdstuk 4 geeft een overzicht van de toezeggingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen. In hoofdstuk 5 leest u het nawoord van het college. In de bijlage zijn kopieën van de zienswijzen integraal opgenomen.

De zienswijzen met beantwoording (hoofdstuk 3) zijn verwerkt in kolommen. De kolommen geven achtereenvolgens weer: volgnummer, rubrieknummer (zie hieronder), naam van de inspreker, briefnummer (zie hoofdstuk 2), de ingediende zienswijze en het antwoord hierop van het college van Burge-meester en wethouders.

De rubrieken geven de thema's weer die in de zienswijzen aan de orde komen. De rubrieken zijn als volgt genummerd:

| | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Stedenbouw | 4. Financiële kaders |
| 1.1 Structuur gebouwen en omgeving | 5. Procedure en beleid |
| 1.2. Ruimtelijke ordening algemeen | 5.1 Procedureel |
| 2. Economische zaken | 5.2 Beleid |
| 2.1 Detailhandel | 6. Verkeer en vervoer |
| 2.2 Branchering | 7. Juridische zaken en communicatie |
| 2.3 Kantoren | 7.1 Juridische zaken, |
| 3. Milieu, leefbaarheid en veiligheid | 7.2 Communicatie |
| 3.1 Lucht | 8. Maatschappelijke ontwikkelingen |
| 3.2 Geluid | 8.1 Cultuur |
| 3.3 Bezonning | 8.2 Maatschappelijke voorzieningen |
| 3.4 Natuur | |
| 3.5 Leefbaarheid en veiligheid | |

Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Binnenstad
Raadsnummer -- Versie definitief Datum 29 januari 2007

1. Inleiding luchtkwaliteit

In veel zienswijzen wordt zorg uitgesproken over de luchtkwaliteit. In dit hoofdstuk gaan we uitgebreid in op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan. Bij een aantal zienswijzen verderop in deze nota, wordt verwezen naar dit hoofdstuk. Specifieke (technische) vragen worden in het kolommenstuk (hoofdstuk 3) beantwoord.

Luchtkwaliteit en gezondheid

Zonder lucht geen leven. Wij mensen moeten de hele dag lucht inademen om te kunnen leven. Het is daarbij essentieel dat die lucht zo weinig mogelijk schadelijke stoffen bevat. Tegelijk willen we het in de winter in huis behaaglijk warm hebben, gaan we graag met het vliegtuig op vakantie en verplaatsen we ons vaak per auto. Allemaal activiteiten waarbij verontreinigende stoffen in de lucht worden gebracht. Het is dus van belang de luchtverontreiniging door menselijke activiteiten zodanig te beperken dat er geen gevaar voor de gezondheid optreedt.

Op basis van een onderzoek van de Wereld Gezondheid Organisatie zijn normen opgesteld voor luchtkwaliteit. Deze normen zijn bedoeld om mens en milieu te beschermen tegen de negatieve gevolgen van luchtverontreiniging. Wanneer de luchtkwaliteit onder deze normen blijft, is er een acceptabele situatie voor de gezondheid van de mens. Dit betekent niet dat op plaatsen waar de luchtkwaliteit beter is dan de norm aangeeft, geen gezondheidsrisico's zijn. Alleen bij totale afwezigheid van luchtverontreinigende stoffen, is er geen gezondheidsrisico. In onze huidige samenleving is dat onmogelijk.

Luchtkwaliteit in Europa

Sinds 2001 stelt Europa strengere regels aan de luchtkwaliteit. Deze Europese normen zijn in de Nederlandse regelgeving overgezet: onder andere het Besluit luchtkwaliteit 2005. De Europese normen gelden voor alle lidstaten van de Europese Unie. De normen in de lidstaten en dus ook in Nederland zijn overal hetzelfde. Hoe met die normen wordt omgegaan verschilt van land tot land.

In de luchtkwaliteitsnormen worden zeven stoffen genoemd waarvoor normen zijn opgenomen. Voor Nederland zijn twee stoffen met name van belang: stikstofdioxide en fijnstof (deeltjes kleiner dan 1/100 millimeter). De normen voor fijnstof gelden vanaf 2005 en die voor stikstofdioxide vanaf 2010. Voor de jaren ervoor is er een aflopende schaal van plandrempelwaarden. Elk jaar wordt deze plandrempelwaarde lager om uit te komen bij de waarde van de norm in het jaar dat de norm geldt. De jaren voor het jaar dat de norm geldt is dus een overgangstermijn waarin luchtkwaliteit elk jaar beter moet worden.

Zoals boven geschetst gaat het bij de normen voor luchtkwaliteit met name om de voor mens en milieu schadelijke stoffen. Van zeezout en Saharazand is de Europese Commissie van mening dat die stoffen niet schadelijk zijn voor de gezondheid van de mens. Deze stoffen worden bij de bepaling van de luchtverontreiniging dan ook niet meegerekend.

Luchtkwaliteit in Nederland

Net als in andere dichtbevolkte gebieden, zoals de Povalakte in Italië, het Ruhrgebied in Duitsland en gebieden rond grote miljoenensteden als Parijs, London en Madrid heeft ook Nederland een knelpunt met de luchtverontreiniging. In Nederland heeft het RIVM (Rijks Instituut voor Volksgezondheid en Milieu) een landelijk meetnet luchtkwaliteit. Al jaren wordt met dit meetnet de luchtkwaliteit gemeten.

Nadat heel Nederland in 2005 op zijn kop stond vanwege de slechte luchtkwaliteit bleek begin 2006 de fijnstofvervuiling over 2004 en 2005 in heel Nederland anders dan verwacht. "Omvang fijnstofprobleem kleiner dan eerder aangenomen" kopte het Milieu en Natuurplanbureau op 2 maart 2006. Het RIVM heeft over de jaren 2004 en 2005 veel lagere fijnstofwaarden gemeten dan in de jaren daarvoor. Inmiddels had het Kabinet op Prinsjesdag 2005 nieuwe maatregelen aangekondigd. Deze maatregelen zorgen er - tezamen met de nieuwe cijfers van het RIVM- voor dat grote delen van Nederland aan de luchtkwaliteitsnormen (gaan) voldoen.

De luchtverontreiniging in Nederland is afkomstig van verschillende bronnen. Wat we zelf kunnen beïnvloeden is met name de uitstoot door luchtvaart, landbouw, de scheepvaart en het autoverkeer. Met name in een land met veel mobiliteit is dat laatste een grote bron van zorg. Een toename van het aantal verkeersbewegingen betekent echter niet per definitie dat de luchtkwaliteit verslechtert. De CBS publicatie met als titel "Wegverkeer steeds schoner. Meer voertuigkilometers, minder vervuiling" laat duidelijk zien dat over de periode 1990-2001, ondanks meer voertuigkilometers, de uitstoot van het wegverkeer over dezelfde periode daalt. Verwacht wordt dat de luchtverontreiniging als gevolg van het autoverkeer de komende jaren zal afnemen. De automotoren worden steeds schoner of in de motor worden technische maatregelen getroffen die de uitstoot van vervuilende stoffen verminderen. Het Kabinet heeft hiertoe op Prinsjesdag 2005 een pakket maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit afgekondigd. Steeds meer automerken hebben standaard een roetfilter en steeds meer automerken komen met auto's op aardgas of waterstof, brandstoffen die nauwelijks vervuilende stoffen uitstoten.

Bepalen luchtkwaliteit

Om na te gaan of de luchtkwaliteit voldoet aan de normen, kan worden gemeten of gerekend. Meten is het meest betrouwbaar, maar heeft een aantal nadelen:

- De kosten van meten zijn hoog: met name meten van fijnstof is erg duur;
- De doorlooptijd is lang - om een jaargemiddelde waarde te meten moet je minimaal een jaar meten;
- Toekomstige situaties kun je niet bepalen: wat er nog niet is kan je niet meten.

Vandaar dat er over het algemeen alleen gerekend wordt om de luchtkwaliteit te bepalen. De Rijksoverheid heeft in het recent gepubliceerde Meet- en rekenvoorschrift bevoegdheden luchtkwaliteit (2006) regels opgesteld op welke wijze dit moet gebeuren.

Alle rekenprogramma's werken op dezelfde manier: de achtergrond wordt berekend (a) en de lokale bijdrage van het verkeer (b) wordt daarbij opgeteld.

(ad a.) De achtergrondwaarden van stikstofdioxide en fijnstof zijn een soort deken die over heel Nederland ligt, maar niet overal dezelfde dikte heeft. Deze achtergrondwaarden worden bepaald door het RIVM en zijn door de gemeente niet beïnvloedbaar. Omdat niet op elke locatie die achtergrondwaarde bekend is, rekent het programma op basis van bekende meetgegevens van het Landelijke Meetnet Luchtkwaliteit van het RIVM de achtergrondwaarde van de te onderzoeken locatie uit. Zo is bijvoorbeeld de bijdrage aan de luchtkwaliteit van de rijksautowegen en drukke scheepvaartroutes verwerkt in de achtergrondconcentratie.

(ad b.) De lokale bijdrage aan de luchtverontreiniging door het verkeer is afhankelijk van het aantal motorvoertuigen dat per etmaal over een weg rijdt, het type motorvoertuigen (personenauto, lichte en zware vrachtwagens), het soort weg, de aard van de bebouwing, beplanting langs de weg en de weersomstandigheden. Bij de berekeningen voor de toekomstige jaren heeft het RIVM een schatting gemaakt in hoeverre de uitstoot van de verontreinigende stoffen van de drie types voertuigen in het betreffende jaar lager is dan nu (dit is voor heel Nederland hetzelfde en niet door de gemeente beïnvloedbaar).

In onderzoeken voor luchtkwaliteit wordt per te onderzoeken straat, het jaartal, de verkeersgegevens, de wegtypes en de coördinaten van de straten ingevoerd: het rekenprogramma rekent dan de luchtkwaliteit uit. Vervolgens worden de gevonden waarden afgezet tegen de normwaarden die wettelijk gelden en wordt geconcludeerd of er een over- dan wel onderschrijding is in dat jaar.

Een van de rekenmodellen om de luchtkwaliteit te berekenen is het CAR II-model. Dit is ontwikkeld door TNO in samenwerking met het RIVM. Een aantal adviesbureaus heeft zelf andere –vaak meer geavanceerde- modellen ontwikkeld. Deze modellen berekenen de luchtkwaliteit in het algemeen nauwkeuriger dan het CAR-programma. Onderzoek van TNO / Rigo / DHV (september 2005) in opdracht van VROM laat zien dat het CAR II-model gemiddeld 21 procent te hoge waarden uitrekt. Ook houdt het CAR II-programma geen rekening met bebouwingshoogtes en geleiding.

Luchtkwaliteit in de Binnenstad van Nieuwegein

De luchtkwaliteit in de Binnenstad van Nieuwegein is met twee rekenmodellen berekend; met het CAR II-programma versie 5.1 en met rekenmodel WinMISKAM van het bureau Cauberg-Huygen. Het model WinMISKAM is een geavanceerd model dat de luchtkwaliteit nauwkeuriger in beeld brengt dan het CAR-programma.

Uit de handleiding van CAR II versie 5.1 blijkt dat het CAR-programma de luchtkwaliteit globaal in beeld brengt:

“CAR II is ontwikkeld als een screeningsmodel, dat wil zeggen als een eenvoudig hanteerbaar model waarmee op een snelle manier inzicht verkregen kan worden in de luchtkwaliteit in straten en langs verkeerswegen. Het is niet het meest nauwkeurige model dat beschikbaar is voor de berekening van concentraties langs verkeerswegen.

CAR II is niet geschikt voor het voorspellen van de effecten van verschillen in de configuratie van weg en gebouwen op de luchtkwaliteit...”

De gemeente heeft besloten de luchtkwaliteit van de binnenstad naast de berekeningen met het CAR-programma, deels ook met een meer geavanceerd model (WinMISKAM) te laten berekenen. Redenen hiervoor zijn:

- de gemeente Nieuwegein wil zorgvuldig met het aspect luchtkwaliteit omgaan en het CAR-model staat bekend als “slechts” een screeningsmodel;
- de herstructurering van de binnenstad bevat specifieke elementen waarvan de gevolgen voor de luchtkwaliteit met het CAR-model moeilijk zijn te berekenen (geluidsscherm, een groot aantal gebouwen op een relatief klein oppervlak).

In het model WinMISKAM zijn de bestaande bebouwing en de plannen voor de nieuwe Binnenstad volgens het Operationeel Ontwikkelingsplan Binnenstad (het OOB) opgenomen voor zowel locaties als hoogtes en geleiding. De resultaten van deze aanvullende luchtkwaliteitsberekening laten zien dat –zoals eerder ook aangenomen– de luchtkwaliteitsnormen ook langs de meest kritieke wegen in de binnenstad niet worden overschreden.

Resultaten luchtkwaliteitsberekeningen met CAR II en WinMISKAM

Wijzigingen CAR II versie 5.1 t.o.v. versie 4

In de vorige versie van het rekenmodel CAR II: versie 4 (editie: maart 2005), waren de effecten van de maatregelen die op Prinsjesdag 2005 door het Kabinet zijn afgekondigd uiteraard (effecten waren toen nog niet bekend) nog niet verwerkt. Ook waren in versie 4 de lagere meetwaarden van fijnstof over de jaren 2004 en 2005 en daarvan afgeleide lagere toekomstverwachtingen nog niet verwerkt (ook die waren toen nog niet bekend). Begin maart 2006, toen deze beide resultaten bekend waren, is versie 5.1 van het CAR II-model gepresenteerd. In de meest recente CAR II versie 5.1 zijn wel de effecten van de maatregelen van het prinsjesdagpakket 2005 en de lagere fijnstof waarden opgenomen.

Metingen stikstofdioxide in Nieuwegein en toepassing TNO dubbeltellingmethode

Sinds oktober 2003 doet de gemeente luchtkwaliteitsmetingen naar stikstofdioxide langs de Batauweg. Sinds november 2004 ook in de Binnenstad. De resultaten van die metingen laten zien dat de gemeten concentratie lager is dan de met CAR II, versie 4 of 5.1 berekende concentratie stikstofdioxide. Gebleken is dat dit komt omdat het CAR-programma, als gevolg van de nabijheid van de omliggende snelwegen, een te hoge achtergrondconcentratie veronderstelt. Voor de bepaling van de werkelijke achtergrondconcentraties is daarom gebruik gemaakt van de zogenaamde dubbeltellingmethode van TNO Bouw en Ondergrond die de achtergrondconcentratie, afhankelijk van de afstand tot de snelwegen, verfijnder kan berekenen.

Stikstofdioxide

Zoals boven uitgelegd wordt de concentratie stikstofdioxide berekend door bij de (met de TNO-dubbeltellingmethode berekende) achtergrondconcentratie de stikstofdioxideconcentratie veroorzaakt door het verkeer op te tellen. De berekende stikstofdioxideconcentraties door het verkeer ten gevolge van de Binnenstad opgeteld bij de lagere gemeten achtergrondconcentratie voldoet vanaf 2010 overal aan de grenswaarde voor stikstofdioxide.

Fijn stof

Al uit de berekeningen met het CAR II-model versie 5.1 blijkt dat in 2010 en 2017 voldaan wordt aan de grenswaarden voor fijn stof (zowel met betrekking tot het jaargemiddelde als met betrekking tot het 24 uurgemiddelde), ook na realisatie van (delen van) de beoogde ontwikkelingen. Ook de berekeningen met WinMISKAM bij de Wijkerslootweg en de Weg naar de Poort bevestigen dit resultaat en laten nog iets lagere concentraties zien.

In de luchtkwaliteitparagraaf van het voorontwerp bestemmingsplan waren de effecten van de Prinsjesdagmaatregelen (die vooral betrekking hebben op de concentratie fijn stof) nog niet door het RIVM doorgerekend en kon de gemeente zich slechts baseren op een rapport van adviesbureau CE. In dit rapport waren met name de effecten van roetfilters op dieselloortuigen doorgerekend. Op basis van die toen aanwezige gegevens heeft de gemeente geconcludeerd dat de normen voor fijnstof niet zouden worden overschreden. In de nieuwe berekeningen is rekening gehouden met de Prinsjesdagmaatregelen en met nieuwe meetgegevens voor fijn stof in geheel Nederland. De nieuwe berekeningen ondersteunen de eerder getrokken conclusie van de gemeente.

Luchtkwaliteitplan

Ondanks dat voor het project Binnenstad aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan, gaan wij maatregelen nemen om de luchtkwaliteit in Nieuwegein verder te verbeteren. Daarom stellen wij momenteel een luchtkwaliteitplan op voor de hele gemeente. Zoals eerder aangegeven is het voor de gezondheid beter als de concentratie schadelijke stoffen in de lucht minder wordt. Omdat wij de gezondheid van de Nieuwegeinse inwoners serieus nemen, worden in het Luchtkwaliteitplan maatregelen voorgesteld die de luchtkwaliteit verbeteren. Per maatregel staat aangegeven wat de kosten, effecten, realisatie- en effecttermijn is. Op basis hiervan zullen wij de gemeenteraad voorstellen doen die haalbaar en betaalbaar zijn. De gemeenteraad neemt uiteindelijk een definitief besluit over de te nemen maatregelen.

Rapportage Luchtkwaliteit 2015

In augustus 2005 is de rapportage Luchtkwaliteit 2015 Nieuwegein opgesteld. In deze rapportage staan nog de inmiddels achterhaalde luchtkwaliteitsknelpunten in Nieuwegein in 2015. Doel van de rapportage was maatregelen te nemen die de toekomstige luchtkwaliteitsknelpunten oplossen en daarmee te voldoen aan het Besluit Luchtkwaliteit.

Nieuwe gegevens en inzichten Rijk

De verwachting is dat door de door het kabinet afgekondigde 'Prinsjesdagmaatregelen' en de veel lagere fijnstof concentratie de meeste in de rapportage Luchtkwaliteit 2015 gesignaleerde knelpunten - net als in de Binnenstad - verdwijnen. Nieuwegein zal naar verwachting op bijna alle locaties binnen de hele gemeente voldoen aan de normen voor luchtverontreiniging. Het aantal locaties dat moet worden aangepakt vanwege de overschrijding van de wettelijke luchtkwaliteitsnormen, wordt hiermee kleiner. Daardoor ontstaat ruimte om maatregelen te nemen om de luchtkwaliteit te verbeteren op die locaties waar verbetering het meest gewenst is: in gebieden waar de meeste mensen wonen en / of verblijven (voorbeeld: de luchtkwaliteit op de Laagraven-seweg was hoger dan de norm toelaat en zou dus aangepakt moeten worden, maar daar wonen nauwelijks mensen).

De schadelijke invloed van de luchtverontreiniging verdwijnt niet als de luchtkwaliteit onder de normen blijft. Alle luchtverontreiniging (in ieder geval die hoeveelheden die boven de natuurlijke achtergrond uitstijgen) is slecht voor de gezondheid van mensen. Dus alle maatregelen die de luchtkwaliteit verbeteren zijn goed. Wat verandert in de aanpak van de maatregelen in het luchtkwaliteitplan is dat er een verschuiving plaatsvindt van maatregelen om overschrijdingssituaties op te lossen naar maatregelen die de gezondheid van de inwoners en met name de gevoelige groepen het meeste ten goede komen.

Het gaat in het Luchtkwaliteitplan dan om maatregelen die:

- veel bijdragen aan schonere lucht;
- effect hebben in de buurt waar veel mensen wonen en/of verblijven;
- betaalbaar zijn;
- snel zijn in te voeren;
- snel effect hebben.

Algemene conclusie

Het nieuwe onderzoek luchtkwaliteit is uitgevoerd volgens de meest actuele inzichten en voorschriften van het Rijk. Uit de berekeningen blijkt dat in 2010², 2012 en 2017 de grenswaarden zoals genoemd in artikel 7 lid 1 van het Besluit luchtkwaliteit 2005 overal in acht worden genomen. Daarbij is rekening gehouden met de effecten van de ontwikkelingen zoals genoemd in het OOB en die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Het bestemmingsplan Binnenstad is daarmee in overeenstemming met het geldende Besluit luchtkwaliteit 2005. Dat neemt niet weg dat de gemeente binnen haar mogelijkheden maatregelen treft om de algemene luchtkwaliteit in Nieuwegein verder te verbeteren.

² 2010 Is het eerste jaar waarin gerealiseerde bouwprojecten in de binnenstad effect hebben op de luchtkwaliteit vanwege de ontwikkelingen die het bestemmingsplan binnenstad mogelijk maakt.

2. Overzichtlijst ingezonden zienswijzen

In dit overzicht vindt u de indieners van zienswijzen. In het kolommenstuk is de beantwoording per indiener gegroepeerd, ook als er later nog een aanvullende reactie is gegeven.

| Nr. | Afzender | Adres gegevens |
|--------|--|--|
| B 3.01 | St. Antonius Ziekenhuis (AZN) – Dhr. W. Corsten (zie ook aanvullende zienswijze B 3.20) | Postbus 2500, 3430 EM Nieuwegein |
| B 3.02 | Adviesbureau Eltee namens Koers Photo BV, Raadstede 39 – Dhr. L. de Lange | 's Gravenweg 142, 2911 CJ Nieuwerkerk a/d IJssel |
| B 3.03 | Milieu Defensie – Dhr. J. Wijnhoven | Postbus 19199, 1000 GD Amsterdam |
| B 3.04 | Dhr. mr. drs. C.A. Ytsma (zie ook aanvullende zienswijze B 3.27) | Ebbemonde 11, 3430 JA Nieuwegein |
| B 3.05 | Hydron Midden Nederland – Drs. N.A.M. Rigter | Postbus 40205, 3504 AA Utrecht |
| B 3.06 | Dhr. A. Pouw | Cimbaalsingel 6, 3438 DB Nieuwegein |
| B 3.07 | De Boer BV – namens Wave International B.V. en Mevr. D. Veldhuizen, Raadstede 70 | Prins Bernhardlaan 3, 3743 JJ Baarn |
| B 3.08 | Gemeente Vianen | Postbus 46, 4130 EA Vianen |
| B 3.09 | Planbegeleidingscommissie Binnenstad (PBCB) | Dorpsstraat 2, 3433 CH Nieuwegein |
| B 3.10 | Stibbe NV namens NVM | Postbus 75640, 1070 AP Amsterdam |
| B 3.11 | Fam. D. Verbaan | Melissegaarde 27, 3436 HZ Nieuwegein |
| B 3.12 | Dhr. C.A. Werkhoven | Raadstede 6, 3431 HA Nieuwegein |
| B 3.13 | Inspectie Vrom - Regio Noord West – drs. O. Welling | Postbus 1006, 2001 BA Haarlem |
| B 3.14 | Boekel de Nerée namens Optichains BV, Passage 107 | Postbus 75510, 1070 AM Amsterdam |
| B 3.15 | BC 't Karrespoor – Dhr. Wilbrink | Tilburydrift 5, 3436 AT Nieuwegein |
| B 3.16 | Seniorenraad Nieuwegein | Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein |
| B 3.17 | Brandweer Regio Utrechts Land (BRUL) | Postbus 3154, 3502 GD Utrecht |
| B 3.18 | Monumentencommissie, dhr. E. Bos | Postbus 1, 3430 AA Nieuwegein |
| B 3.19 | Dhr. V.A. Leeman | Disselsjeesdrift 36, 3436 AJ Nieuwegein |

| | | |
|-----------|--|---|
| B 3.20 | St. Antonius Ziekenhuis (AZN) – Dhr. M. Rook (aanvullende zienswijze op B 3.01) | Postbus 2500, 3430 EM Nieuwegein |
| B 3.21 | BelangenVereniging Eigenaren Bewoners Stadscen- trum (BVEBS) | Ruiterstede 48, 3431 XM Nieuwegein |
| B 3.22 | Ahold Vastgoed | Postbus 3701, 1500 HD Zaandam |
| B 3.23 | AKD Prinsen van Wijmen namens D/L Real Estate KO2, Weverstedehof 1 t/m 15 | Postbus 4714, 4803 ES Breda |
| B 3.24 | Drs. R.W. Verbrugge | Schakelstede 37, 3431 HC Nieuwegein |
| B 3.25 | Dhr. J.M.W. de Bruijn | Putter 3, 3435 RP Nieuwegein |
| B 3.26 | Stichting Middenstand Centrale Nieuwegein (SMC) | Nedereindseweg 6, 3438 AD Nieuwegein |
| B 3.27 | Dhr. mr. drs. C.A. Ytsma (aanvullende zienswijze op B 3.04) | Ebbemonde 11, 3430 JA Nieuwegein |
| B 3.28 | Fam. G. van Voorn | Karosdrift 91, 3436 AP Nieuwegein |
| B 3.28 II | Mevr. T. Feenstra | Karosdrift 97, 3436 AP Nieuwegein |
| B 3.28 II | Dhr. J. Nauta | Karosdrift 30, 3436 AR Nieuwegein |
| B 3.28 II | Dhr. B. van de Elst | Putter 4, 3435 RP Nieuwegein |
| B 3.28 II | Fam. H. Labes | Tentwagendrift 36, 3436 AD Nieuwegein |
| B 3.28 II | Fam. Buijs | Disselsjeesdrift 34, 3436 AJ Nieuwegein |
| B 3.28 II | Fam. R. van den Brink | Omnibusdrift 2, 3436 AL Nieuwegein |
| B 3.28 II | Fam. W. Vendrig | Karosdrift 26, 3436 AR Nieuwegein |
| B 3.28 II | Fam. M. van Noppen | Putter 6, 3435 RP Nieuwegein |
| B 3.28 II | Dhr. Th. Van Norden | Disselsjeesdrift 26, 3436 AJ Nieuwegein |

3. Beantwoording zienswijzen

3.1 Advies Planbegeleidingscommissie Binnenstad (PBCB)

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|------|----------|---|--|
| 1 | 7.2 8.1 | PBCB | B 3.09 | <p>Op 12 december heeft de PBCB het "Ontwerp bestemmingsplan van de Binnenstad" besproken. De PBCB heeft geconstateerd, dat enkele van de punten, die in haar advies van 8 februari zijn genoemd, nog niet de aandacht hebben gekregen, die ze verdienen. Uit het advies van 8 februari 2005:</p> <p>Op pg. 33 staat nog steeds een disco: de PBCB blijft bij haar mening, dat ´een disco niet thuis hoort in de Binnenstad´. Dit temeer waar de Binnenstad zeer compact bebouwd gaat worden.</p> | <p>Wij blijven bij onze eerdere mening dat een discotheek een goede aanvulling kan zijn op het Nieuwegeinse uitgaansaanbod en dat het de levendigheid van de stad versterkt. Het centrum is dan - evenals in vele andere steden -voor een discotheek een vanzelfsprekende locatie. Door een geringe omvang toe te staan, blijft eventuele overlast hanteerbaar. Wij willen daarom ruimte laten aan particulier initiatief om een disco mogelijk te maken als zich daarvoor een passende plek aandient.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 2 | 1.2 | PBCB | B 3.09 | <p>De servicestraat voor bevoorrading wordt op pg. 38 genoemd met een verwijzing naar figuur 11: daarin komt deze niet voor. Overigens is dit een heel andere figuur dan figuur 11 in het ´aangepast bestemmingsplan´ van mei 2005.</p> | <p>Uw opmerking is juist. De verkeerparagraaf is inmiddels geactualiseerd met als gevolg dat figuur 11 uit het ontwerpbestemmingsplan is komen te vervallen.</p> <p>Omdat de verkeerparagraaf is aangepast, is uw zienswijze niet meer aan de orde.</p> |
| 3 | 3.5 | PBCB | B 3.09 | <p>Op pg. 54 komt ook nu weer een vuurwerk bedrijf voor. De PBCB blijft bij haar mening, dat dit een risico is dat niet gelopen mag worden.</p> | <p>Wij zijn ons bewust van het eventuele risico, maar vinden dat –alles overwegende- toch acceptabel. In het bestemmingsplan Binnenstad hanteren wij de landelijke regels zoals vastgelegd in het Vuur-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|--|---|
| | | | | | <p>werkbesluit. De regels voor tijdelijke opslag zijn zeer streng en de ondernemer moet jaarlijks controles laten uitvoeren op bijvoorbeeld de sprinklerinstallatie. Tevens wordt er door de gemeente in samenwerking met politie en brandweer voorafgaand en tijdens de verkoopperiode zeer streng gecontroleerd op naleving van de eisen uit het Vuurwerkbesluit. Wij zijn van mening dat de veiligheid hiermee voldoende gewaarborgd is.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 4 | 2.2 | PBCB | B 3.09 | <p>Branchering: op de pg. 31 en 32 wordt gesteld, dat de gemeente Nieuwegein een aantal maatregelen uitvoert o.m. het toelaten van slechts twee branches. Dit roept de volgende vragen op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hiermee wordt de hoofdbranche o.m. levensmiddelen, persoonlijke verzorging, een warehouse e.d. onmogelijk gemaakt, maar wat te doen als zich in de toekomst de omgekeerde situatie zich voordoet en bv. de formule warehouse weer zeer populair wordt? - Mag de gemeente wel dergelijke concurrentie beperkende maatregelen nemen van de Wet dan wel van de NMA? | <p>Op basis van nader verkregen juridische inzichten blijkt het inderdaad niet mogelijk om via het bestemmingsplaninstrument gedetailleerd te brancheren tenzij er goede ruimtelijke argumenten zijn.</p> <p>Daarom houdt de gemeente in het bestemmingsplan vast aan de uitsluiting van supermarkten in het westelijk deel van de Binnenstad op "kavel 13". Uit de DPO studies van I&O (mei en december 2005) blijkt dat het toelaten van dit type grootschalige detailhandel distributief niet verantwoord is omdat het tot ruimtelijke ontwrichting elders (buurtcentra) leidt.</p> <p>Voor wat betreft de overige branches is de gemeente voornemens om alsdan (en niet eerder dan 2012) door middel van privaatrechtelijke sturing een distributief verantwoorde branchering</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|---|---|
| | | | | | <p>te realiseren die 16.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte aan grootschalige detailhandel (min. oppervlakte per vestiging 1.500 m² bedrijfsvloeroppervlakte) mogelijk maakt. De gemeente is immers eigenaar van "kavel 13"</p> <p>Op deze wijze verwachten we door de gemeente, BRU en Provincie gewenste (hoofd)detailhandelsstructuur te kunnen realiseren en in stand te houden.</p> <p>De toelichting en de voorschriften van het bestemmingsplan zijn op dit punt aangepast.</p> |
| 5 | 3.1 | PBCB | B 3.09 | <p>Luchtkwaliteit vanaf pg. 57: daarover is een heldere toelichting gegeven door Alex de Bree. Daaruit begrijpt de PBCB dat het RIVM programma te hoge waarden aangeeft voor stikstofdioxide en fijnstof, die bij meting aan de Batauweg (van alleen stikstofdioxide) in feite lager blijken te liggen. Een dergelijk verschil wordt nu ook aangenomen v.w.b. fijnstof en vervolgens losgelaten op de Binnenstad. Tevens wordt er gesproken over maatregelen, die op landelijk of gemeentelijk niveau genomen gaan worden om beneden de grenswaarden te blijven. Dit alles stelt de PBCB niet gerust. Daarbij gelden twee overwegingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is deze onderbouwing voor de PPC en de Raad van State voldoende overtuigend, om dit ontwerp bestemmingsplan goed te keuren? | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit.</p> <p>De oorspronkelijke berekeningen hebben een ander beeld laten zien, maar zijn inmiddels bijgesteld. Wij hebben met deze nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>Wij zijn van mening dat wij inmiddels voldoende onderbouwing hebben om de toets van de Provin-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|--|---|
| | | | | <p>- Aannames en ´te nemen´maatregelen zijn voorlopig veronderstellingen. Het zou de gemeente sieren als zij zou toezeggen, dat op de moment dat de aannames en de maatregelen geactualiseerd zijn er ook verifiëring door meting plaatsvindt, zodat op het vlak van luchtkwaliteit meer zekerheid ontstaat.</p> | <p>cie en (eventueel) de Raad van State te doorstaan.</p> <p>Wij begrijpen uw verzoek om verifiëring door metingen. Officiële metingen zijn echter zeer kostbaar. In het ontwerp Luchtkwaliteitplan Nieuwegein is wel een meetprogramma opgenomen voor stikstofdioxide. Dit geeft ook een indicatie voor fijnstof. De metingen geven een indicatie van de werkelijke luchtkwaliteit. De Nieuwegeinse meetresultaten worden getoetst aan RIVM-meetresultaten om een correctiefactor voor onze meetresultaten te bepalen. Hiermee monitoren wij de feitelijke ontwikkelingen van de luchtkwaliteit in Nieuwegein. Dit meetprogramma is op 1 januari 2007 gestart, vooralsnog voor een periode van één jaar. Of het meetprogramma wordt voortgezet, hangt af van besluitvorming van de gemeenteraad op het Luchtkwaliteitplan Nieuwegein.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |

3.2 Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Binnenstad

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|-------------------------------|----------|---|--|
| 6 | 1.2 | St. Antonius Ziekenhuis (AZN) | B3.01 | Ter plaatse van de parkeergarage is de bestemming Parkeren (P) doorgetrokken over het verlengde van de entree-as. In het Ruimtelijk Masterplan, november 2005, is in deze strook een mogelijke voortzetting van de entreehal met publieksfuncties gedacht. Ons verzoek is deze strook met vermelding van bestemming maatschappelijke doeleinden op de bestemmingsplankaart aan te geven. | De bedoelde strook wordt gewijzigd van de bestemming VV (p) in de dubbelbestemming Maatschappelijke doeleinden (M) met de aanduiding (p), waarbinnen zowel de genoemde functies als parkeervoorzieningen mogelijk zijn. Over het aantal parkeerplaatsen hebben wij contractuele afspraken met u gemaakt. De toelichting en de plankaart van het bestemmingsplan zijn op dit punt aangepast. |
| 7 | 1.1 | St. Antonius Ziekenhuis (AZN) | B3.01 | Aan de noordzijde van het ziekenhuis zijn op de kaart twee bebouwingsvlakken aangegeven: één met een toegestane hoogte van 23m, en één met voor 50% een maximale bouwhoogte van 12m en voor 50% van 37m. Het structuurontwerp van de Jong Gortemaker Algra uit 2001 suggereert langs de Zuidstedeweg een basement met drie torens. In het nu voorliggende Ruimtelijk Masterplan wordt uitgegaan van een verzamelgebouw in de vorm van een langgerekt scherm parallel aan de Zuidstedeweg. Beide varianten moeten worden gezien als niet meer dan een verkenning van de mogelijkheden. Het gebouwdeel is nog niet ontworpen. Het ontwerpbestemmingsplan lijkt te zijn afgestemd op de eerste variant en sluit mogelijk verdere verkenningen uit. Ons voorstel is dan ook om het tweede bebouwingsvlak verder door te | De gevraagde aanpassing betekent voor de strook langs de Zuidstedeweg een aanzienlijke wijziging ten opzichte van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Een dergelijk grote wijziging voor dit deel van het gebied zou te grote procedurele consequenties hebben ten aanzien van de inspraakprocedure. Daarnaast geeft u aan dat uw plannen nog in een verkennende fase zitten en nog onvoldoende zijn uitgekristalliseerd. Aanpassing van het bestemmingsplan voor deze strook vinden wij op dit moment dan ook niet wenselijk. Voor het overige komt het ruimtelijk Masterplan voldoende overeen met het Structuurplan AZN uit 2001 zoals destijds met u besproken. Dit deel is opgenomen in het bestemmingsplan. |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|--|----------|--|---|
| | | | | trekken in westelijke richting, bij voorkeur tot de rooilijn aan de Koekoekslaan, met voor ten minste 50% een maximale bouwhoogte van 37m, en voor het resterende deel een maximale bouwhoogte van 23m. | <p>Uiteraard gaan wij graag met u in gesprek over mogelijke varianten voor de strook langs de Zuidstedeweg wanneer uw bouwplan een meer definitief karakter krijgt. Dan zal ook worden bekeken welke planologische mogelijkheden er zijn om de tegen die tijd uitgekristalliseerde plannen alsnog te realiseren.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.</p> |
| 8 | 1.2 | St. Antonius Ziekenhuis (AZN) | B 3.20 | <p>Aanvullende zienswijze</p> <p>Hierbij doen wij u een aanvullende zienswijze toekomen in de vorm van een 'Ruimtelijk Masterplan', welke stedenbouwkundig met u is afgestemd. Wij verzoeken u het 'Ruimtelijk Masterplan voor het St. Antonius Ziekenhuis' te vertalen naar het bestemmingsplan.</p> | <p>Wij hebben in de toelichting enige tekstuele aanpassingen gedaan met betrekking tot het Ruimtelijk Masterplan. Voor de zone langs de Zuidstedeweg geeft u in uw Masterplan echter een andere invulling dan wij in het bestemmingsplan hebben opgenomen. Wij zijn hierover met u in gesprek. Zie ook onze beantwoording hierover bij punt 7.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is op dit punt aangepast, met uitzondering van de strook langs de Zuidstedeweg.</p> |
| 9 | 2.1 | Adviesbureau Eltee namens Koers Foto BV Raadstede 39 | B3.02 | De winkelruimte Raadstede 39 met een oppervlakte van 135 m ² wordt al sinds 1 juli 1983 gehuurd door mijn cliënte, die deze ruimte als fotozaak in gebruik heeft. In april 2003 is er een nieuwe huurovereenkomst gesloten onder zogenaamde afwijkende bedingen, waaraan de kantonrechter te Utrecht zijn goedkeuring heeft gegeven. Corio Nederland Retail BV zou de heer Koers, directeur grootaandeelhouder in Koers Foto BV, hebben bericht dat hij na de expiratiedatum van de huur- | <p>De door u aangegeven huurproblematiek is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Dit wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. Een bestemmingsplan is een publiekrechtelijke aangelegenheid waarin alleen ruimtelijk relevante zaken worden geregeld.</p> <p>Wij zien het winkelcentrum in de Binnenstad als het hoofdwinkelcentrum van Nieuwegein en als winkelcentrum voor de regio. Het bestemmings-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|--|--|
| | | | | <p>overeenkomst - gesloten op 1 juli 1983 - zonder recht of titel het gebruik van de winkelruimte Raadstede 39 had. Onder druk van de verhuurder heeft hij vervolgens een nieuwe huurovereenkomst ondertekend en een verzoek aan de kantonrechter om afwijkende bedingen mee ondertekend. Feitelijk heeft hij daarmee zijn rechtspositie opgegeven ingeval de verhuurder mocht besluiten tot herontwikkeling van de onderhavige locatie. Met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Nieuwegein Binnenstad' wordt cliënte direct in haar belangen geschaad en in haar voortbestaan bedreigd. In dat geval verliest zij namelijk -uit hoofde van de vigerende huurovereenkomst- haar rechten op vervangende ruimte en een schade-loosstelling en verkrijgt verhuurder een titel om tot huurbeëindiging te komen. Verhuurder heeft namelijk bedongen niet onvoorwaardelijk verplicht te zijn tot het aanbieden van (tijdelijk) vervangende ruimte. Bovendien heeft het bedrijf vier werknemers, die merendeels al gedurende een lange reeks van jaren bij dit bedrijf werkzaam zijn. Cliënte zal zich op basis van het vorenstaande tot het uiterste verzetten tegen de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan. Zij zal haar verzet pas staken, nadat verhuurder ervoor heeft zorggedragen dat de continuïteit van het bedrijf zal worden gewaarborgd. Als eigenaresse van het winkelcentrum 'Cityplaza' te Nieuwegein is verhuurder hiertoe in de gelegenheid. Namens cliënte verzoek ik u om aan het ontwerp bestemmings-</p> | <p>plan maakt het mogelijk dat deze positie verder verstevigd wordt. Daarnaast zien wij graag een goed en afwisselend aanbod van winkels, zodat genoemde functie van het winkelcentrum ook voor de toekomst gewaarborgd blijft. Met de eigenaar/verhuurder zijn daar in algemene zin afspraken over gemaakt.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|--|----------|
| | | | | plan 'Nieuwegein Binnenstad' uw goedkeuring te onthouden, danwel nadere voorwaarden daaraan te verbinden die ertoe zullen leiden dat het voortbestaan van het bedrijf van cliënte niet in gevaar wordt gebracht. | |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------------------|-----------------|----------|---|--|
| 10 | 3.1 7.1 5.2 | Milieu Defensie | B 3.03 | <p>Uit het ontwerp bestemmingsplan Binnenstad blijkt geenszins dat Burgemeester en Wethouders van Nieuwegein de grenswaarden voor luchtkwaliteit in acht willen nemen. Op verschillende manieren draaien Burgemeester en Wethouders om de realiteit heen, in plaats van toe te geven dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit plan op deze manier zeer waarschijnlijk juridisch niet kan. - Door dit plan de luchtkwaliteit verslechtert. - De gemeente een grote invloed kan uitoefenen op de luchtkwaliteit in haar grondgebied. - De gemeente nog steeds geen saneringsplan luchtkwaliteit heeft, terwijl er overschrijdingen zijn van de grenswaarden voor fijnstof en de plandrempels voor stikstofdioxide. - Extra maatregelen voor schone lucht nodig zijn, wil dit plan enige kans van slagen hebben. | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit.</p> <p>De oorspronkelijke berekeningen hebben een ander beeld laten zien, maar zijn inmiddels bijgesteld. Wij hebben met deze nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>Het is onjuist te veronderstellen dat wij deze waarden niet in acht wensen te nemen. Integendeel, wij doen er alles aan om die grenswaarden te realiseren en zo mogelijk verder te gaan ten gunste van een goede luchtkwaliteit. Op basis hiervan is er sprake van een gezonde juridische basis voor dit plan. Ten aanzien van de luchtkwaliteit, anders dan in uw zienswijze is gesteld, worden maatregelen uitgevoerd die deze verder verbetert.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 11 | 3.1 | Milieu Defensie | B 3.03 | <p>Het getuigt van een erg lichtzinnige opvatting om in dit ontwerp bestemmingsplan uit te gaan van meetresultaten die gedurende enkele toevallige</p> | <p>Wij nemen het welzijn van onze inwoners en de wettelijke normen voor luchtkwaliteit uiterst serieus. In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|-----------------|----------|--|---|
| | | | | <p>maanden in de directe omgeving (Batauweg) van het plangebied zijn gedaan (blz. 58). Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, de autoriteit op dit gebied, stelt glashard dat aan deze metingen geen conclusies kunnen worden verbonden (bron: brief van B&W aan de commissie Binnenstad dd. 24 oktober 2005). Toch gebeurt dit volop in het ontwerp bestemmingsplan: "Aan de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie stikstofdioxide wordt vanaf 2010 overal ruimschoots voldaan, ook na realisatie van de beoogde ontwikkelingen" (blz. 59).</p> | <p>ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Bij het bepalen van de luchtkwaliteit zijn in deze fase geen meetresultaten gebruikt. Wij hebben met nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 12 | 3.1 | Milieu Defensie | B 3.03 | <p>Het zou best kunnen dat metingen wat lager uitvallen dan berekeningen, maar dan toch zeker niet in die mate die Nieuwegein zich ervan voorstelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het is vaak geen wonder als metingen lager uitvallen. Metingen geschieden vaak aan de gevel van woningen in plaats van een paar meter van de weg-as. De grenswaarden in het Besluit luchtkwaliteit gelden echter voor alle buitenlucht in Nederland (of er nu woningen staan of niet), uitgezonderd werkplekken. - De gemeente Amsterdam komt tot de conclusie dat metingen gemiddeld 13% minder aangeven dan berekeningen. Ook Amsterdam heeft echter aan de gevel van woningen gemeten. | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Bij het bepalen van de luchtkwaliteit zijn geen meetresultaten gebruikt. Wij hebben met deze nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|-----------------|----------|---|---|
| 13 | 3.1 | Milieu Defensie | B 3.03 | Het rapport Luchtkwaliteit 2004 dat de gemeente Nieuwegein maakte met behulp van het CAR-berekeningsmodel laat geen enkele twijfel bestaan of de plandrempels voor stikstofdioxide worden overschreden. Die worden ruimschoots overschreden, zoals onderstaande tabel aantoont. Metingen lossen dit niet op. | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Het door u genoemde rapport is inmiddels achterhaald. Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Bij het bepalen van de luchtkwaliteit zijn in deze fase geen meetresultaten gebruikt. Wij hebben met nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>Dit is te lezen in het rapport "Luchtkwaliteitonderzoek bestemmingsplan Binnenstad te Nieuwegein" van Cauberg-Huygen (in samenwerking met TNO Bouw en Ondergrond en RBOI): rapport 2006.2615-1, 26 januari 2007.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 14 | 3.1 7.1 | Milieu Defensie | B 3.03 | Het ontwerp bestemmingsplan stelt: "In 2015 wordt naar verwachting overal aan alle grenswaarden uit het Bik voldaan (blz. 58)." En: "Volgens de berekeningen moet voor 2010 nog wel rekening worden gehouden met een sporadische overschrijding van de grenswaarde voor het 24-uurgemiddelde van fijnstof. Deze overschrijding vindt, met uitzondering van de bebouwing langs | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|-----------------|----------|---|--|
| | | | | <p>de Voorstede, echter niet ter plaatse van woonbouwplaats (blz. 58)."</p> <p>Dat kan allemaal waar zijn, maar de normen voor fijnstof gelden al vanaf 2005 en juridisch gezien doet het er niet toe of er woningen in de buurt staan of niet.</p> | <p>De oorspronkelijke berekeningen hebben een ander beeld laten zien, maar zijn inmiddels achterhaald. Wij hebben met nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 15 | 3.1 7.1 | Milieu Defensie | B 3.03 | <p>De gemeente doet in het ontwerp bestemmingsplan voorkomen alsof de fijnstofconcentraties vooral worden veroorzaakt door de achtergrondconcentratie. Uit bijlage 5 'Onderzoek luchtkwaliteit en beleidskader/normstelling' van het ontwerp bestemmingsplan blijkt echter dat de bijdragen van de stadswegen in Nieuwegein aan de concentraties hoog is. In de berekeningen is al rekening gehouden met aftrek van de bijdrage van zeezout voor fijnstof (nog onduidelijk of dit juridisch houdbaar is) en diverse maatregelen van het Rijk.</p> | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Wij hebben met deze nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>Zowel de Raad van State als de Europese Unie zijn akkoord dat stoffen die zich van nature in de buitenlucht bevinden (bij ons zeezout, in Italië Saharazand) en niet schadelijk zijn voor de mens, mogen worden afgetrokken.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|-----------------|----------|--|--|
| 16 | 3.1 | Milieu Defensie | B 3.03 | Ook voor de achtergrondconcentratie geldt overigens, dat deze in steden hoger is dan op het platteland, vanwege de hoeveelheid verkeer op de diverse stadswegen. Volgens het Milieu- en Natuurplanbureau kan op drukke stadswegen, vooral door de invloed van het lokale verkeer, de Nederlandse bijdrage aan de fijnstofconcentraties oplopen tot 45% van de concentratie (Milieu- en Natuurplanbureau, rapport 'Fijnstof nader bekeken', Augustus 2005). | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. De doorrekening van de effecten van het Prinsjesdagpakket 2005 op de fijnstof concentratie en de (door RIVM gemeten) fijnstof achtergrondconcentratie zorgen ervoor dat fijnstof in bijna geheel Nederland maar in ieder geval in Nieuwegein nu en in de toekomst geen overschrijdingen meer kent.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 17 | 3.1 | Milieu Defensie | B 3.03 | De bouwambities lopen juridisch gevaar doordat er onvoldoende ambitie is om de lucht schoner te maken. Alles regelen via art. 19 bouwvergunningen helpt in dit geval niets, omdat nu de normen al op veel plekken worden overschreden en hoe dan ook het totale gewenste bouwpakket bij rechtszaken naar boven komt drijven. Er is voorts geen zicht op juridische versoepelingen zonder dat de lucht schoner moet worden gemaakt. | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Wij hebben met deze nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>Daarnaast ontbreekt het de gemeente niet aan</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|-----------------|----------|--|--|
| | | | | | <p>ambities de luchtkwaliteit verder te verbeteren. Het Luchtkwaliteitplan geeft hier nadere invulling aan. Het ontwerp Luchtkwaliteitplan Nieuwegein ligt van 15 januari tot en met 25 februari ter inzage. In het definitieve plan zullen alle relevante en realistische maatregelen worden betrokken waarop de gemeente invloed kan uitoefenen zodat de lokale Nieuwegeinse luchtkwaliteit daadwerkelijk verbetert.</p> <p>Dat het niet in ons voornemen ligt om de hele Binnenstad met artikel 19 procedures te ontwikkelen, blijkt wel uit het feit dat wij nu een bestemmingsplan hebben voorliggen voor de Binnenstad.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 18 | 3.1 5.2 | Milieu Defensie | B 3.03 | De concentraties stikstofdioxide zijn zodanig dat er allang een saneringsplan had moeten liggen; de concentraties fijnstof zijn waarschijnlijk in 2005 al hoger dan de grenswaarde. Nieuwegein moet dus voortmaken met een saneringsplan luchtkwaliteit. | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Wij hebben met deze nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>Daarnaast ontbreekt het de gemeente niet aan</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------------------|-----------------|----------|---|--|
| | | | | | ambities de luchtkwaliteit verder te verbeteren. Een in voorbereiding zijnde luchtkwaliteitplan geeft hier nadere invulling aan. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten. |
| 19 | 3.1 5.2 | Milieu Defensie | B 3.03 | Dat Nieuwegein onbehoorlijk laat is met haar saneringsplan heeft ook een voordeel. Er kan volop bij andere gemeenten te rade worden gegaan (terugdringen autobewegingen, invoeren milieuzones, aanpassen fietsbeleid, vervoermanagement door bedrijven). De parkeerregulering waarin Nieuwegein voorziet, zou ook onderdeel van het saneringsplan kunnen zijn, al zijn de veronderstelde effecten hiervan voorlopig slecht onderbouwd. | Uw opmerkingen over een saneringsplan hebben we hiervoor beantwoord. Bij het opstellen van een Luchtkwaliteitplan maken wij graag gebruik van ervaringen van andere gemeenten. Suggesties ten aanzien van het op te stellen Luchtkwaliteitplan stellen wij zeer op prijs. Wij hebben in januari 2007 nog informeel ambtelijk contact met u gehad over het ontwerp Luchtkwaliteitplan. Wij zien uw reactie en adviezen op het ontwerp Luchtkwaliteitplan tegemoet en gaan graag met u in gesprek over de eventuele implementatie ervan. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten. |
| 20 | 3.1 3.2 5.2 | Milieu Defensie | B 3.03 | Een saneringsplan luchtkwaliteit alleen is niet voldoende, als Nieuwegein dit binnenstadsplan wil doorzetten. De vele duizenden parkeerplaatsen extra in de Binnenstad en de voor stadswegen met omwonenden voorspelde enorme verkeersintensiteiten geven aan dat de gemeente Nieuwegein het inbreiden van de stad nog niet weet te combineren met het duurzaam en leefbaar maken van de stad. Een binnenstad met zoveel auto's is geen mooie binnenstad, al helemaal niet voor de omwonenden | In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan. Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Wij hebben met deze nieuwe berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------------|----------|---|---|
| | | | | <p>van de verkeersaders die extra overlast krijgen van lawaai en luchtvervuiling.</p> | <p>normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden. Deze wettelijke normen zijn opgesteld om voor iedereen een leefbare omgeving te waarborgen.</p> <p>Wij zijn van mening dat er voldoende maatregelen zijn of worden getroffen om van Binnenstad een duurzaam en leefbaar stadscentrum te maken. Voorbeelden op het gebied van milieu zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ de nulenergie kantoren in de Palmtorens; ▪ de geluidsreducerende maatregelen langs de Wijkerslootweg; ▪ gratis bewaakte fietsenstallingen in de Binnenstad; ▪ een dynamisch verkeerssysteem zorgt dat auto's van buiten het stadscentrum snel en met de minste overlast naar beschikbare parkeerplaatsen worden geleid. <p>Daarnaast draagt ook de uitbreiding van de voorzieningen bij aan een algehele verbetering van het leefklimaat van de (Binnen)stad.</p> <p>Wij zijn er van overtuigd dat wij onze ambitie om een duurzaam stedelijk milieu tot stand te brengen, gaan waarmaken.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten. Verder zijn geluidsmaatregelen vastgelegd op de kaart en in de voorschriften.</p> |
| 21 | 4 | C.A. Ytsma | B 3.04 | Het plan voor het centrum van Nieuwegein is te | Het bestemmingsplan kent een paragraaf |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-----------------|------------|----------|--|--|
| | | | | <p>duur en de uitvoering kost veel. Er is geen volledige dekking van de kosten. Een te groot deel van de kosten is gedekt uit de reserves. Er staat te weinig informatie over de kosten in het ontwerp van het bestemmingsplan. Om deze redenen is het ontwerp van het bestemmingsplan maatschappelijk en economisch niet aanvaardbaar.</p> | <p>´Economische uitvoerbaarheid´ die naar onze mening voldoet om het gewenste ruimtelijk plan ook daadwerkelijk economisch uitvoerbaar te maken.</p> <p>De raad acht het inzetten van aangegeven gelden in het kader van het algemeen belang voor de gehele gemeente wenselijk. In de paragraaf ´Maatschappelijke uitvoerbaarheid´ is aangegeven hoe met reacties uit de samenleving is omgegaan. Alle betrokken belangen afwegend menen wij dat het nu voorliggende plan maatschappelijk gezien wel degelijk uitvoerbaar is.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 22 | 4 8.1 8.2 | C.A. Ytsma | B.3.04 | <p>De gemeente bezuinigt op welzijn, kunst en cultuur. De bibliotheken, het kunstencentrum en het theater en de welzijnsstichting krijgen minder subsidie. De bouwspeeltuinen verliezen hun beroepskrachten door de verlaging van de subsidie voor het welzijnswerk. Om deze redenen is het verkeerd beleid en maatschappelijk en economisch onjuist om veel geld te besteden aan het centrum.</p> | <p>Wij zijn met ´Nieuwegein Kiest´ in gesprek gegaan met de bevolking over wat men belangrijk vindt en waar de prioriteit moet liggen. Het gaat daarbij vooral ook om de veranderende rol van overheid en burger en om het herschikken van middelen. Wij willen investeren in de toekomst. Met de investeringen in de nieuwe Binnenstad, krijgen Nieuwegeinse inwoners een compacte, comfortabele en complete Binnenstad, waar men met plezier naar toe gaat. Daarnaast zullen investeringen ten goede komen aan de Nieuwegeinse regionale economie. De plannen zijn ambitieus en realistisch. Naar onze overtuiging is dat goed beleid.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------------|----------|---|---|
| 23 | 1.2 | C.A. Ytsma | B 3.04 | <p>Er is geen onderzoek gehouden naar de huidige ruimtelijke ordening van Nieuwegein. Er is ook geen onderzoek gedaan naar de gewenste toekomst van Nieuwegein op ruimtelijk gebied. Ook is er geen onderzoek gedaan naar de kosten van eventuele gewenste veranderingen.</p> <p>De Structuurvisie is verouderd. Het concept stamt uit maart 1991. Het centrum staat niet in de Structuurvisie. Er staat volgens mij geen kostenanalyse in de Structuurvisie.</p> <p>Het nalaten om voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan een onderzoek te houden is in strijd met art. 9 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De uitkomsten van een onderzoek naar de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van Nieuwegein en een gevolgtrekking met betrekking tot de kosten, die in een onderzoek op grond van dit art. zouden moeten zijn behandeld, staan niet in het ontwerp van het bestemmingsplan. Dit is in strijd met art. 12 lid 2 sub a van ditzelfde Besluit.</p> | <p>Het Masterplan Binnenstad uit 1999, het Structuurplan Binnenstad uit 2000, het Integraal Ontwikkelingsplan Binnenstad uit 2001 en het Operationeel Ontwikkelingsplan 2005 zijn door de raad vastgestelde documenten die als onderlegger voor het bestemmingsplan zijn gebruikt. Deze documenten geven tezamen juist die plancontext en het onderzoek daarnaar weer, waarop u doelt. Wij delen uw mening hierin dan ook niet.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 24 | 1.2 | C.A. Ytsma | B 3.04 | <p>Het bestemmingsplan wordt ook afgewezen omdat het bestemmingsplan alleen uitgevoerd kan worden door de sloop van woningen en gebouwen. Het wordt gezien als een slechte zaak om zonder andere noodzaak gebouwen te slopen voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.</p> | <p>De sloop van een aantal woningen is de resultante van de afweging die in het kader van het algemeen ruimtelijk belang heeft plaatsgevonden. Het bestemmingsplan kent daarvoor een onderbouwing. Wij slopen alleen wanneer er overeenstemming is met de eigenaar, dan wel wanneer er een onteigeningsprocedure is afgerond. Met een aantal eigenaars van te slopen woningen en gebouwen is inmiddels overeenstemming.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------------|----------|---|---|
| | | | | | Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 25 | 3.4 | C.A. Ytsma | B 3.04 | Verder zijn voor de uitvoering veel bomen gekapt. Er wordt getwijfeld aan de juistheid van het onderzoek naar de natuur in het centrum. | Om het plan in zijn geheel te realiseren zullen een aantal bomen worden gekapt. Deze worden waar mogelijk in het plangebied gecompenseerd. De paragraaf 'Groen en ecologie' van de toelichting op het bestemmingsplan gaat hier uitgebreid op in. In deze paragraaf staat ook het onderzoek naar de natuur. Naar onze mening een onderzoek dat de toets der kritiek kan doorstaan. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 26 | 1.2 | C.A. Ytsma | B 3.04 | Er is te weinig rekening gehouden met de invloed van het bestemmingsplan op de rest van Nieuwegein. Het bestemmingsplan heeft geen of te weinig samenhang met de andere wijken. Er is onvoldoende bekeken of andere wijken oplossingen voor problemen kunnen gebruiken. Daardoor is er geen besluit genomen over de verdeling van geld voor oplossingen van de eventuele problemen in het centrum en andere wijken. Daardoor is het ontwerp gebaseerd op slecht beleid. | Het Masterplan Binnenstad uit 1999, het Structuurplan Binnenstad uit 2000, het Integraal Ontwikkelingsplan Binnenstad uit 2001 en het Operationeel Ontwikkelingsplan 2005 zijn documenten die als onderlegger voor het bestemmingsplan zijn gebruikt. Deze documenten geven tezamen juist die plancontext en het onderzoek daarnaar weer, waarop u doelt. Wij delen uw mening dan ook niet. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 27 | 1.1 | C.A. Ytsma | B 3.04 | Er is geen reden om hoge torens te bouwen. De bouw van de toren van ongeveer honderd meter wordt afgewezen. Dit gebouw wordt waarschijnlijk lelijk. Alleen al door de hoogte wordt verwacht, dat dit gebouw lelijk wordt. Gedacht wordt, dat dit gebouw de horizon zal vervuilen. Het leefmilieu in de Binnenstad en de leefbaarheid in de omringen- | De hoge torens worden de landmarks of oriëntatiepunten van de stad. In de toelichting van het bestemmingsplan en de onderliggende documenten is uitgebreid gemotiveerd hoe deze landmarks in haar omgeving passen. Uitgebreid onderzoek naar bijvoorbeeld windhinder |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------------|----------|---|--|
| | | | | de wijken worden naar verwachting negatief beïnvloed door dit gebouw. Dit geldt ook voor het andere hoge gebouw. Dit geldt ook voor de andere gebouwen, die volgens het ontwerp in de Binnenstad komen. | <p>en schaduwwerking geeft aan dat het leefmilieu in de directe omgeving van de gebouwen aanvaardbaar zal worden.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 28 | 3.1 | C.A. Ytsma | B 3.04 | De lucht kan vervuild of nog meer vervuild raken doordat er meer verkeer komt. | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Met deze nieuwe berekeningen is aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden. Deze wettelijke normen zijn opgesteld om voor iedereen een leefbare omgeving te waarborgen.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 29 | 6 | C.A. Ytsma | B 3.04 | Er is zonder noodzaak betaald parkeren ingevoerd in het centrum en bij het centrum. De onderzoeken naar de parkeerbehoefte zijn onduidelijk en niet eenduidig. De besluitvorming over het ontwerp en de voorbereiding daarvan rammelt. De indruk bestaat, dat de gemeente het referendum over de Parkeerverordening met verkeerde informatie en door onbehoorlijk handelen van ambtenaren heeft voorkomen. In elk geval bestaat het | <p>De besluitvorming rond het betaald parkeren heeft een uitvoerig informatie- en inspraaktraject doorlopen volgens de daarvoor geldende regels en is inmiddels afgerond. Wij zijn het dan ook niet eens met uw opmerkingen. Uw indruk over het referendum is naar onze mening onjuist.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|------------|----------|---|--|
| | | | | idee, dat er voor en na het besluit om de Parkeerverordening vast te stellen geen informatie is gegeven over de mogelijkheid om een referendum over de Parkeerverordening aan te vragen. Dit is waarschijnlijk pas veranderd na ingrijpen van de Raad van State. | |
| 30 | 5.1 | C.A. Ytsma | B 3.04 | De sloop van 156 woningen is gebaseerd op een sloopvergunning met een fout. | De sloopvergunning voldoet aan de wettelijke eisen. De Rechtbank te Utrecht heeft dit bevestigd in haar uitspraak op 21 november 2005. (Dossier SBR05/3289VV, LJN A46556, te vinden op www.rechtspraak.nl). Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 31 | 1.2 2.3 | C.A. Ytsma | B 3.04 | De bouw van veel en hoge kantoren in het centrum wordt afgewezen. Er is geen vertrouwen, dat er behoefte is aan deze kantoren. | De kantoorbehoefte is gebaseerd op onder andere regionale afspraken en afstemming over kantoren. De voorziene hoeveelheid kantoren voor de Binnenstad passen binnen deze afspraken. Wij delen uw mening hierin niet. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 32 | 1.2 3.4 | C.A. Ytsma | B 3.04 | Er worden te veel winkels gebouwd. Winkelcentrum Cityplaza en de markt zijn nu al vaak veel te druk. Ook de verkeersafwikkeling en de parkeer ruimte zijn misschien onvoldoende. Er wordt voor gepleit om veel grote en kleine gebieden met natuur, planten en dieren in het bestemmingsplan op te nemen. Dit komt de sfeer in het centrum waarschijnlijk ten goede. Aangeraden wordt om een centrumpark in het bestemmingsplan op te ne- | Het bestemmingsplan kent een goede ruimtelijke onderbouwing. Het ruimtelijke programma, waaronder ook groenvoorzieningen, is tot stand gekomen na diverse onderzoeken en na zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------------|----------|--|---|
| | | | | men. | |
| 33 | 3.5 | C.A. Ytsma | B 3.04 | Verder wordt aangeraden om het centrum niet te veranderen. Er zijn problemen in het centrum. Die worden door dit bestemmingsplan niet opgelost. Er is sprake van onveiligheid. Daar wordt te weinig aan gedaan. In het ontwerp worden problemen gezien, die niet bestaan. Het centrum vertoont niet de gebreken, die gepretendeerd worden. En er wordt gedacht dat de gebreken die bestaan niet opgelost worden door dit bestemmingsplan. | Uw opvattingen en veronderstellingen delen wij niet en nemen wij voor kennisgeving aan. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 34 | 7.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | Aanvullende zienswijze De beantwoording van mijn inspraakreactie op het voorontwerp van dit bestemmingsplan van 28 juni 2005 wordt als onvoldoende gezien. Bij deze aanvulling vindt u twee bijlagen. De inspraakreactie op het voorontwerp van 28 juni 2005. De beantwoording daarvan wordt als onvoldoende gezien. En het verzoek van 25 juli 2005 om de inspraakprocedure met betrekking tot het voorontwerp opnieuw te doorlopen. | Het bestemmingsplan komt tot stand na afweging van alle betrokken belangen. Wij gaan daarbij zorgvuldig te werk. Iedere reactie tijdens het planproces wordt behandeld en alle belangen worden zorgvuldig afgewogen. Ook uw reactie is als zodanig behandeld. Onze overwegingen en beslissingen zijn daarbij onderbouwd, zodat u inzicht kunt krijgen in onze afweging. De door u eerder ingebrachte inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn in de nota 'Beantwoording inspraak en art 10 BRO voorontwerp bestemmingsplan Binnenstad' beantwoord. Deze nota is u toegestuurd. Voor zover de inzichten sinds de nota 'Beantwoording inspraak en art 10 BRO voorontwerp bestemmingsplan Binnenstad' zijn veranderd, zijn wij van mening dat deze onderwerpen terugkomen in uw zienswijze en in deze nota worden beantwoord. Uw verzoek van 25 juli 2005 om de inspraakproce- |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------------|----------|---|--|
| | | | | | <p>dure met betrekking tot het voorontwerp opnieuw te doorlopen is afgewezen. U heeft daar op 13 oktober 2005 (kenmerk: SRO2005/14227) een gemotiveerd antwoord op gehad. Overigens constateren wij dat de brief die u nu in de bijlage heeft opgenomen op details verschilt met de brief die u op 25 juli 2005 aan de gemeente heeft gestuurd. De strekking van de brieven is echter hetzelfde: de beantwoording van de gemeente blijft daarom overeind.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 35 | 5.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | <p>Er is besloten om geen milieueffectrapport voor het centrumproject op te stellen. Naar mijn mening is het beter om voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan een milieueffectrapport te maken.</p> | <p>De raad heeft op basis van de m.e.r.-beoordeling en de uitspraken van de Commissie voor de MER besloten voor de Binnenstad geen MER toe te passen. De onafhankelijke Commissie voor de MER is van mening dat de milieugevolgen ten gevolge van de activiteiten goed in beeld zijn gebracht. Volgens de Commissie ontstaan er geen bijzondere omstandigheden die zodanige belangrijke milieugevolgen hebben dat het maken van een MER een toegevoegde waarde zal hebben.</p> <p>Ten aanzien van de MER hebben wij zorgvuldig gehandeld. Dat er geen MER is gemaakt doet niets af aan het feit dat wij alle milieuaspecten uitgebreid hebben onderzocht en dat ook in de toekomst zullen blijven doen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|------------|----------|---|---|
| | | | | | van het bestemmingsplan. |
| 36 | 3.1 | C.A. Ytsma | B 3.27 | Verwacht wordt, dat de luchtvervuiling in Nieuwegein en in het centrum van Nieuwegein groter wordt door de uitvoering van dit bestemmingsplan. | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Met deze nieuwe berekeningen is aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad, inclusief de nieuwe ontwikkelingen, de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden. Deze wettelijke normen zijn opgesteld om voor iedereen een leefbare omgeving te waarborgen.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 37 | 5.1 7.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | Het verzoek van 25 juli 2005 om de inspraakprocedure met betrekking tot het voorontwerp van dit bestemmingsplan opnieuw te doorlopen, is afgewezen. Tijdens de termijn om het voorontwerp in te zien lagen een of meerdere onderzoeksrapporten niet ter inzage. Doordat de rapporten niet ter inzage liggen is geen mogelijkheid gegeven om de inhoud daarvan te betrekken bij de inspraakreactie. Na schriftelijke verzoeken om alsnog inzage te krijgen en na een klacht over het ontbreken van de mogelijkheid om de rapporten in te zien is pas na lange tijd de mogelijkheid gegeven om de rapporten in te zien. De inspraakprocedure is daar- | <p>Wij zijn van mening dat uw brieven en klachten op een goede en zorgvuldige wijze zijn afgehandeld. Uw suggestie dat bepaalde stukken niet ter inzage zouden hebben gelegen wijzen wij af omdat uw bewering niet overeenstemt met de feiten. In onze brief van 13 oktober 2005 heeft u antwoord gekregen op uw brief van 25 juli 2005. De kern van onze brief aan u is dat wij u indertijd hebben voorgesteld het onderzoeksrapport dat u wilde inzien, bij uw bezoek aan de stadswinkel, direct te overhandigen zodat u het zou kunnen inzien. U gaf echter te kennen aan de dienstdoende baliemedewerker daar geen behoefte meer aan te hebben. Ook gaf u</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------------|----------|--|---|
| | | | | door verkeerd gedaan. De klacht daarover is ten onrechte verworpen. | aan geen gebruik te willen maken van ons aanbod om in contact te worden gebracht met de betreffende vakafdeling. U heeft dus willens en wetens nagelaten kennis te nemen van het in de stadswinkel aanwezige onderzoeksrapport. Ook heeft u nagelaten gebruik te maken van de bij de vakafdeling van de gemeente aanwezige kennis en informatie inzake het betreffende onderwerp. Wij tasten in het duister over de reden waarom u van de aangeboden service geen gebruik hebt gemaakt. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 38 | 8.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | Er wordt voor gepleit om een locatie voor een poppodium in het bestemmingsplan op te nemen. Het jongerencentrum in Nieuwegein is gesloten. Er is lange tijd de indruk gewekt, dat de gemeente een poppodium in het centrum zou realiseren. De realisering van een poppodium kan zorgen voor een evenwichtig aanbod van voorzieningen in het centrum. | Het tweede amendement bij het raadsbesluit op het OOB op 17 januari 2005 luidt: De gemeenteraad besluit alsnog tot het realiseren van een poppodium en geeft het college opdracht om de noodzakelijke stappen te zetten. Of er een poppodium komt is nog onderwerp van onderzoek. Het college heeft daar nog geen besluit over genomen. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een poppodium mogelijk, maar verplicht daar niet toe. Er kunnen ten hoogste drie horecabedrijven uit de categorie 3 (waaronder ook een poppodium zou vallen) binnen de C2 bestemmingen in het bestemmingsplan Binnenstad worden opgenomen. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 39 | 3.1 | C.A. Ytsma | B 3.27 | De informatie over de luchtvervuiling is onduide- | In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------------------|------------|----------|--|--|
| | 7.2 | | | lijk. Er worden verschillende interpretaties en verhalen door elkaar heen gepresenteerd. De onderzoeksresultaten zijn onduidelijk verwoord. De resultaten van het onderzoek, dat in 2005 uitgevoerd schijnt te zijn, lijkt niet in een rapport opgenomen te zijn. | <p>ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Het door u genoemde rapport is inmiddels achterhaald. Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het Rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Bij het bepalen van de luchtkwaliteit zijn in deze fase geen meetresultaten gebruikt. Nieuwe berekeningen hebben aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>Dit is te lezen in het conceptrapport "Luchtkwaliteitsonderzoek Gemeente Nieuwegein Plan Binnenstad" van Cauberg-Huygen (in samenwerking met TNO Bouw en Ondergrond en RBOI): Luchtkwaliteitsonderzoek bestemmingsplan Binnenstad te Nieuwegein, rapport 2006.2615-1, januari 2007.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 40 | 1.2 5.1 5.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | De onderzoeksresultaten op allerlei gebieden zijn ook gebaseerd op aannames en prognoses. Dit maakt de onderbouwing van het bestemmingsplan zwak. Het bestemmingsplan heeft betrekking op een groot project met veel veranderingen en allerlei bouwplannen. Dit veroorzaakt grote onzekerheid over de resultaten. De toekomstige uitwerking van de bouwplannen is onzeker. De onder- | Een bestemmingsplan wordt onderbouwd met prognoses en toekomstverwachtingen en geldt voor een periode van tien jaar. Niets staat in de weg om op termijn op nieuwe inzichten te anticiperen via de dan te doorlopen procedures. Uiteraard houden wij ook vinger aan de pols na het in werking treden van het bestemmingsplan. |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------------------|------------|----------|--|--|
| | | | | zoekresultaten bieden daardoor minder zekerheid dan het bestemmingsplan wil doen geloven. | Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 41 | 3.4 4 5.1 | C.A. Ytsma | B 3.27 | De natuuronderzoeken lijken onnauwkeurig verricht te zijn. Er ontbreken enkele duidelijke conclusies over de gewenste en noodzakelijke acties. De economische haalbaarheid is onvoldoende. De onderbouwing is onvoldoende. Het overzicht van de kosten ontbreekt. Er wordt aan getwijfeld, dat alle kosten zijn meegenomen. | Zowel de natuuronderzoeken als de paragrafen 'Economische uitvoerbaarheid' en 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' zijn naar onze mening goed onderbouwd en gemotiveerd en voldoen daarmee aan de eisen van een goede ruimtelijke toets. Het plan biedt daarmee de burgers voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 42 | 5.2 7.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | De maatschappelijke haalbaarheid is onvoldoende onderzocht. De hoeveelheid reacties op het voorontwerp en het ontwerp bieden weinig inzicht in de houding tegenover dit centrumproject. | In de paragraaf 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' is aangegeven hoe met reacties uit de samenleving is omgegaan. Alle betrokken belangen afwegend, menen wij dat het nu voorliggende plan maatschappelijk uitvoerbaar is. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 43 | 1.1 5.1 5.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | Er ontbreekt een visie op hoogbouw in Nieuwegein. Er is geen beleidskader vastgesteld. De voorschriften en mogelijkheden in het bestemmingsplan kunnen daardoor niet getoetst worden. Op deze manier is er sprake van incidenteel handelen. Het project is begonnen naar aanleiding van de wens om een nieuw gemeentehuis te bouwen. Dit betekent, dat het project is opgezet als reactie op een incidentele gebeurtenis. Omdat er geen on- | Een nota hoogbouw is niet verplicht. Gezien de aard van de bebouwing in Nieuwegein en de mate van stedelijkheid (laagbouw en middelhoogbouw) is er ook geen noodzaak voor een nota hoogbouw voor de hele stad. Incidenteel is er wel sprake van hoogbouw, met name bij centrumgebieden. De Binnenstad is zo'n centrumgebied. Om dat te markeren is de typologie van de bebouwing meer stedelijk en is er op één plek (de Palmtorens, locatie 5 uit het OOB) hogere bebouwing toegestaan die de oriëntatie op de hele stad vergroot (landmark). |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|------------|----------|--|--|
| | | | | <p>derzoek naar de ruimtelijke mogelijkheden in Nieuwegein is gehouden is er geen beleid voor de ruimtelijke ordening in deze gemeente. Dat betekent, dat er gehandeld wordt op grond van incidenten.</p> | <p>Het bestemmingsplan (gebaseerd op het OOB) biedt naar onze mening voldoende (stedenbouwkundige en milieutechnische) onderbouwing voor de bouwvolumes zoals die na de vaststelling mogelijk worden.</p> <p>Het proces om te komen tot dit bestemmingsplan is langdurig en democratisch geweest. Wij verwijzen derhalve onder andere naar het eerder vastgestelde Structuurplan Binnenstad, het IOB en tenslotte het OOB. Aan beleidskaders heeft het dus niet ontbroken. Het verwijt dat er incidenteel wordt gehandeld is naar onze mening dan ook niet gefundeerd.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 44 | 5.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | <p>Gezegd kan worden, dat de gemeente dient te handelen op grond van vastgesteld beleid. Daar is hier geen sprake van. Daardoor heeft de gemeente niet de vrijheid om dit bestemmingsplan vast te stellen.</p> | <p>Zie onze beantwoording hiervoor (vanaf volgnummer 21).</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 45 | 7.1 7.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | <p>Het ontwerp van het bestemmingsplan is te onduidelijk en te weinig inzichtelijk. Daardoor is het niet goed mogelijk om een indruk te krijgen van het project. De voorschriften, de plankaart en de toelichting zijn onvoldoende duidelijk. Verwacht wordt, dat dit bestemmingsplan onvoldoende rechtszekerheid en rechtsbescherming zal bieden.</p> | <p>Wij hebben een goed en helder bestemmingsplan gemaakt. Wij zijn van mening dat de toelichting en de voorschriften duidelijk zijn.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 46 | 7.2 | C.A. Ytsma | B 3.27 | <p>Op grond hiervan (onduidelijkheid van het be-</p> | <p>Wij nemen kennis van uw advies. Wij zien geen</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------------|---------------------|---|--|
| | | | | stemmingsplan, red.) wordt voorgesteld om de procedure met betrekking tot dit bestemmingsplan opnieuw te doen en het voorontwerp opnieuw ter inzage te leggen. Verder wordt voorgesteld om dit bestemmingsplan niet vast te stellen. Ook wordt voorgesteld om de bouwplannen voor het centrum niet uit te voeren. Ook het gebruik van vrijstelingsprocedures wordt afgewezen. | reden om van de voorgenomen bouwplannen voor het centrum af te zien. Ook zien wij geen aanleiding om de procedure met betrekking tot dit bestemmingsplan opnieuw te doen of het bestemmingsplan aan te passen dan wel in te trekken. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 47 | | C.A. Ytsma | Bijlagen bij B 3.27 | De inspraakreactie op het voorontwerp van 28 juni 2005. | Uw bijlage 'inspraakreactie op het voorontwerp van 28 juni 2005' hebben wij opgenomen in de bijlage bij deze nota van zienswijzen. Wij hebben uw opmerkingen destijds uitgebreid beantwoord in de nota Beantwoording inspraakreacties en artikel 10 BRO overleg voorontwerp bestemmingsplan Binnenstad van 26 juli 2005. Dat hebben wij gedaan met de toen beschikbare inzichten. Voor zover deze inzichten niet zijn veranderd anders dan nu is te lezen in deze nota zienswijzen, staan wij nog steeds achter de beantwoording. In deze beantwoording wordt het antwoord van de gemeenteraad op uw bezwaar tegen het raadsbesluit dat er geen milieueffectrapport voor de Binnenstad wordt opgesteld nog aangekondigd. Inmiddels heeft u daar op 30 november 2005 (kenmerk: MIL2005/AdB/13085/14992) antwoord op gekregen. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|-------------------------|----------|---|--|
| 48 | | Hydron Midden Nederland | B 3.05 | <p>Het wordt door ons gewaardeerd dat u duurzaamheid een belangrijke plaats geeft in het bestemmingplan. Dit geldt ook voor het thema water, dat brede aandacht krijgt in de vorm van een watersysteem met voldoende capaciteit en een grote belevingswaarde. Een aspect dat binnen dit thema om nadere uitwerking vraagt, is het beheer van de grondwaterstand in het plangebied. Om negatieve invloeden vanuit grondwater op gebouwen en constructies te elimineren worden waterdichte constructies geëist. Daarnaast wordt aangegeven, dat in dit stedelijk gebied er sprake is van een afvoersysteem waarbij 3 rioolbuizen worden ingezet voor de totale afvoer van water. Hierdoor ontstaat nog minder plaatsruimte ondergronds die vaak in stedelijk gebied bij aanleg en onderhoud van infrastructuur toch al gering is. Ons verzoek is dan ook extra aandacht te geven aan dit ruimtelijk aspect. Het streven van Hydron blijft bij het compact en duurzaam inrichten van de binnenstad om met de individuele eindafnemers overeenkomsten voor waterlevering aan te gaan. Wij onderkennen dat het duurzaam inrichten van de binnenstad veel zal vergen van alle partijen. Derhalve doen wij een beroep op u om het overleg hierover vroegtijdig op te starten zodat tijd en gelegenheid wordt geboden om innovatieve oplossingen te kunnen toepassen.</p> <p>De meer traditionele benadering hebben wij reeds kenbaar gemaakt in onze brief van 10 maart jl. (kenmerk 05/0296) bij het vorige ontwerp be-</p> | <p>Wij zijn blij dat u onze inspanningen herkent ook een hoge ambitie op het gebied van duurzaamheid in het bestemmingsplan (en daarmee in de nieuwe Binnenstad) te realiseren.</p> <p>Samen met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is een nieuw plan voor de waterhuishouding en riolering opgesteld. Daarin is vastgelegd dat er geen wijzigingen optreden in het systeem van de waterhuishouding. Er zullen dus geen veranderingen in de grondwaterstand optreden.</p> <p>Ten aanzien van de ondergrondse parkeergarages merken we op dat, voor zover deze nieuw worden ontwikkeld, de constructie waterdicht zal worden uitgevoerd.</p> <p>Het is onmiskenbaar dat bij stedelijke vernieuwingen van deze omvang het ruimtegebruik sterk onder druk staat. Bij de ruimtelijke ontwikkeling is een aantal randvoorwaarden opgesteld waaronder het ruimtebeslag voor de ondergrondse infrastructuur. Daarvoor is een minimum profiel van 10 meter aangegeven. Daarin is uiteraard ook rekening gehouden met het ruimtebeslag voor een drinkwaterleiding.</p> <p>Van uw voornemen om met individuele eindafnemers overeenkomsten over de waterlevering aan te gaan hebben wij kennis genomen</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|--|--|
| | | | | <p>stemmingsplan Binnenstad Nieuwegein. Hierin ligt de nadruk op de ligging van de ondergrondse infrastructuur die zodanig dient te zijn, dat de aanwezigheid van andere leidingen geen gevaar mogen opleveren voor de drinkwaterwatervoorziening. Voor dit plan zal uiteraard ook rekening moeten worden gehouden met de plaats waar drinkwaterleidingen zich thans bevinden of moeten worden aangebracht in de nabijheid van de aardgasleiding en de brandstofleiding (art 19 bestemmingsplan bepalingen).</p> <p>Daarnaast is in het plan opgenomen, dat in het kader van duurzaamheid wordt onderzocht, op welke wijze de thema's energie, water, materialen en mobiliteit duurzaamheidwinst kan worden behaald.</p> <p>Met name het uitgangspunt om 80% van de projecten te laten voldoen aan Topniveau spreekt aan. In geval de gemeente een haalbaarheidsonderzoek gaat uitvoeren wilden wij uw aandacht vragen voor het volgende: kan optimalisatie van de energiebehoefte worden bereikt door na te gaan of een collectief systeem voor warmte en koude opslag te realiseren is? Hydron is bereid hierbij haar kennis en expertise op het gebied van de hydrologische en hydraulische aspecten in te brengen. Optioneel! wilden wij aanreiken om na te gaan in welke mate de levering van warmte en koude gekoppeld kan worden aan brandblusvoorzieningen zoals bijvoorbeeld sprinklerinstallaties. Met een dergelijk onderzoek worden ook in een</p> | <p>Het plangebied is vanuit het verleden reeds aangemerkt als "Stadsverwarmingsgebied". Daarom zijn hier geen aardgasleidingen aanwezig. Evenmin is er sprake van aanwezigheid van brandstofleidingen.</p> <p>De ontwikkelaar van de Palmtorens is bezig met warmte/koude-opslag in de bodem. De ontwikkelaar Stadshart CV heeft aangegeven ook warmte/koude-opslag te onderzoeken voor haar gebouwen. De gemeente wil het nieuwe Stadshuis op een van deze warmte/koude-opslagen aansluiten.</p> <p>Wij zijn blij met uw aanbod om uw kennis en expertise aan te wenden om de gestelde milieu ambities te verwezenlijken. Graag zijn we bereid kennis te nemen van uw suggesties en adviezen en nodigen u uit daarvoor met ons contact op te nemen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|---------------|---------|----------|--|--|
| | | | | vroegtijdig stadium eventuele effecten voor de drinkwatervoorziening in Nieuwegein {pompstation Nieuwegein) inzichtelijk en kunnen eventuele bezwarenprocedures worden vermeden. | |
| 49 | 1.2 4 6 | A. Pouw | B 3.06 | <p>Ik ben tegen de verplaatsing van het gemeentehuis naar de Binnenstad omdat er op geen enkele wijze een financiële onderbouwing is waarmee deze noodzaak is aangetoond. Dat kan ook niet want het is een geheel overbodige kostbare verhuizing. De bereikbaarheid van het huidige nieuwe en prachtige, speciaal op de gemeente ingerichte gemeentehuis is uitstekend, zeker als je dat vergelijkt met een inwoner van de stad Utrecht. Daarbij komt nog dat de budgetten van overheidsprojecten over het algemeen fors worden overschreden (zitten ook de kosten van inrichting in de genoemde 40 miljoen Euro en er bekend is gemaakt dat het aantal ambtenaren zal worden teruggebracht. Wordt daarop bij de bouw al ingespeeld?</p> <p>Alleen op basis van een vage kreet als 'centrumfuncties moeten in het centrum komen' kan zo'n hoge uitgave niet worden verantwoord, zeker niet in een gemeente waar nog moeilijk wordt gedaan over de kosten van een bouwspeeltuintje. Er wordt onnodig veel verkeer naar de Binnenstad geleid. Ik stel voor dat de politici naar de burger luisteren en dit bedrag overhevelen naar de algemene middelen onder andere om daarmee de onroerend goed belasting te verminderen. De</p> | <p>Het gemeentehuis van Nieuwegein heeft altijd in het centrum gestaan. Tijdelijk heeft de gemeente een huisvesting moeten huren. De huurovereenkomst voor het huidige pand zal aangehouden worden totdat er een nieuw gemeentehuis in het centrum terug wordt gebouwd. Plezierig is het te vernemen dat u onze tijdelijke locatie als goed bereikbaar beschouwd.</p> <p>Het gemeentebestuur wil echter graag terug naar het centrum omdat het voor de uitstraling, bereikbaarheid en functiegerichtheid goed zou zijn als een dergelijke voorziening zich in het hart van stad bevindt. Bovendien zal het kantoorgebouw ingericht zijn naar de moderne eisen van een publieksgerichte gemeentelijke overheid. Samen met onder meer een centrale bibliotheek vormt dit gedeelte van de plannen een multifunctioneel informatieblok passend in een modern stadscentrum.</p> <p>In de toelichting is een paragraaf 'Economische uitvoerbaarheid' opgenomen, waarnaar wij graag verwijzen. De gemeenteraad heeft als onderdeel van de benodigde investeringen voor het gehele project 48 miljoen euro uitgetrokken, uit de algemene middelen.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|--|----------|---|---|
| | | | | kosten van dat bouwspeeltuintje mogen er van mij dan eerst nog af. | <p>Uw suggestie om de binnenstadplannen niet door te laten gaan en de 48 miljoen euro over te hevelen naar de algemene middelen om de OZB te verlagen nemen wij niet over. Wij zijn er van overtuigd dat er in de Binnenstad geïnvesteerd moet worden om het gebied te revitaliseren. De opbrengsten van deze investering zijn slechts ten dele in geld uit te drukken. Naast de waardeverste gebouwen, parkeergarages en openbare ruimte is er ook een opbrengst in termen van bijvoorbeeld investeringsklimaat, werkgelegenheid en het imago van de stad. De keuze hoe de algemene middelen worden aangewend is een mandaat aan de democratisch gekozen gemeenteraad. De gemeenteraad heeft op 17 januari 2005 het OOB vastgesteld en daarmee besloten deze investering in de Binnenstad te doen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 50 | 1.1 2.1 | De Boer Adviesbureau namens Cosmo kapsalon, Raadstede 70 | B 3.07 | <p>Cliënten exploiteren in het winkelpand aan de Raadstede 70 te Nieuwegein een Cosmo kapsalon. Dit pand is een onderdeel van bouwblok 7. Zij zijn derhalve belanghebbenden. Volgens het ter inzage gelegde ontwerp is in dit blok een passage geprojecteerd en wel exact op de plaats van onderhavige kapsalon. Realisering van deze passage zou impliceren dat deze kapsalon dreigt te worden wegbestemd. Tegen die wegbestemming wordt nadrukkelijk bezwaar gemaakt.</p> <p>De noodzaak van de aanleg van een dergelijke</p> | <p>Wij hebben begrip voor uw zorg. Over het realiseren van de genoemde Passage hebben wij contractuele overeenstemming met Corio, de eigenaar van de betreffende panden. Wij gaan er van uit dat Corio zich een goed verhuurder toont en waar nodig met ondernemers tot overeenstemming komt. Wij raden u aan tijdig hierover met Stadshart Nieuwegein c.v. (de ontwikkelaar van deze locatie en vertegenwoordiger van Corio) in overleg te treden.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|---|---|
| | | | | <p>passage wordt betwist. De bestemming 'passage' dient te worden geschrapt onder handhaving van de vigerende winkelbestemming. Gebleken is dat de bestreden passage voor de ontwikkelaar in kwestie slechts één optie is; het is zeker geen must. Ik heb begrepen dat - als onder meer de supermarkt, die ook in de routing van de passage ligt, niet wordt verplaatst - in elk geval onderhavige passage wordt afgeblazen. De kans dat bedoelde supermarkt wordt uitgeplaatst wordt ook vanuit de ontwikkelaar uiterst gering geacht. Ook daaruit blijkt dat de passage geen dringende noodzaak is. De belangen van cliënten wegen zwaarder dan die van de ontwikkelaar. Mocht op enigerlei wijze toch een passage worden voorgestaan dan zou die zodanig moeten worden opgeschoven dat deze Cosmo zaak in de huidige configuratie wordt gehandhaafd.</p> | <p>De passage tussen de Raadstede en de Markt maakt deel uit van het planconcept dat door de eigenaar Corio samen met de ontwikkelcombinatie Stadshart Nieuwegein cv. (Multi Vastgoed en ING Real Estate) bij de gemeente is ingediend. Dit planconcept is overgenomen in het OOB en door de gemeenteraad vastgesteld. Het planconcept is daarnaast integraal onderdeel van de samenwerkingsovereenkomst die de gemeente met Corio heeft gesloten. Anders dan u stelt, is ons in het regelmatige contact met Corio en de ontwikkelaars niet gebleken dat daar inmiddels anders over wordt gedacht.</p> <p>De hoofdstructuur van de nu voorliggende plannen is al jaren bekend. Wij verwijzen naar het eerder door de raad vastgestelde Masterplan Binnenstad (1998) en het latere IOB (2001). Het door de raad vastgestelde OOB wordt nu in het bestemmingsplan Binnenstad publiekrechtelijk bekrachtigd. In dit bestemmingsplan wordt de Passage juridisch/planologisch mogelijk gemaakt.</p> <p>Verder is het op dit moment nog onzeker waar precies een passage wordt gerealiseerd en welke winkel(s) daardoor worden getroffen.</p> <p>De belangen van de individuele betrokkenen én het algemeen belang wordt in een bestemmingsplanprocedure door college, gemeenteraad, Gedeputeerde Staten van de Provincie en eventueel de</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------------|----------|--|--|
| | | | | | <p>Raad van State getoetst. Uw stelling dat op voorhand de belangen van cliënten zwaarder wegen dan die van de ontwikkelaar is onjuist. Ons standpunt is en blijft dat in dit geval het algemeen belang zwaarder weegt dan het belang van uw cliënten. Wij zien geen reden het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aan te passen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 51 | 7.2 | Gemeente Vianen | B 3.08 | In het kader van het vooroverleg verzocht u de gemeente Vianen reacties te geven aangaande de voorontwerp bestemmingsplan: Binnenstad, Oudegein-Hoge Landen, Doorslag, Lekboulevard – Hoog Zandveld Centrum. Naar aanleiding hiervan kunnen wij u meedelen dat wij geen inhoudelijke reacties hebben en instemmen met deze plannen. | <p>Hartelijk dank voor uw reactie.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 52 | 1.2 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | Cliënte is eigenaar van de grond en het pand staand en gelegen aan de Fakkelseste te Nieuwegein en valt derhalve binnen het ontwerp bestemmingsplan Binnenstad. Echter is de kavel van cliënte ondanks een eerdere aanwijzing in het kader van de Wet Voorkeursrecht Gemeente niet opgenomen in het OOB, terwijl zij wel wordt geconfronteerd met de negatieve gevolgen van het ontwerpbestemmingsplan, waardoor zij direct in haar belangen wordt geschaad. | <p>Wij zijn het niet eens met uw stelling dat het belang van uw cliënte wordt geschaad. Het ontwerpbestemmingsplan biedt juist nieuwe mogelijkheden voor de herontwikkeling van de locatie.</p> <p>Het pand van uw cliënt valt onder het overgangsrecht. Dat wil zeggen dat het gebruik van het huidige pand kan worden voortgezet tot het moment dat uw cliënt besluit tot een herontwikkeling. Indien uw cliënt tot herontwikkeling overgaat, moeten nadere privaatrechtelijke afspraken worden gemaakt tussen de gemeente en uw cliënt over de condities waaronder de herontwikkeling kan plaatsvinden. Een belangrijk onderwerp zal dan de</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------------|----------|--|--|
| | | | | | <p>noodzakelijke bouw van een parkeergarage in het nieuwe kantoorcomplex zijn.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 53 | 1.1 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | <p>De kavel van cliënte valt binnen bouwblok 2, (Kantoren Fakkelseste). Voor bouwblok 2 laat het ontwerpbestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 16 meter toe. Dit is een verslechtering ten opzichte van het huidige bestemmingsplan, dat een maximale bouwhoogte van 20 meter toelaat. De maximale bouwhoogtes van de omringende panden bedragen respectievelijk 42, 84 en 90 meter. De beperking van de bouwhoogte van bouwblok 2 is voor cliënte onaanvaardbaar. Zij wordt hierdoor in haar uitbreidingsmogelijkheden beperkt ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Daarnaast valt het gebouw van cliënte weg ten opzichte van de haar omringende gebouwen. Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening om in een hoogbouwgebied plotseling de bouwhoogte van één bouwblok te beperken tot 16 meter. Cliënte meent dan ook dat ook aan bouwblok 2 een veel hogere bouwhoogte moet worden toegekend.</p> | <p>Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij overeenkomstig met het huidige Bestemmingsplan de maximale bouwhoogte aangepast naar 20 meter.</p> <p>Realisatie van een groter bouwvolume met een bouwhoogte tot 50 meter is mogelijk door gebruik te maken van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Deze is erop gericht om de ontwikkeling zoals beschreven in het OOB mogelijk te maken. Deze wijzigingsbevoegdheid biedt ruimere uitbreidingsmogelijkheden dan het vigerende bestemmingsplan, zodat de situatie in economische zin zeker niet verslechtert.</p> <p>Door te kiezen voor een wijzigingsbevoegdheid in combinatie met het positief bestemmen van de bestaande situatie, wordt de betrokken eigenaar/gebruiker uitbreidingsmogelijkheden binnen het kader van het OOB geboden. Naar onze mening wordt de huidige eigenaar hierdoor niet in zijn belangen geschaad.</p> <p>Wij delen uw mening niet dat een gebouw van 16 meter (wordt nu 20 meter) niet past in de toekomstige omgeving van de Binnenstad. De opsomming</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------------|----------|--|--|
| | | | | | <p>van bouwhoogtes die u noemt, zijn alleen de bouwhoogtes in zuidelijke richting. In noordelijke en westelijke richting zijn ontwikkelingen gepland van respectievelijk 29, 16, 23, 12, 19 en 22 meter. In oostelijke richting is weliswaar buiten het plangebied ook vergelijkbare bebouwing. De bouwhoogte voor uw pand past naar onze mening daarom goed in de omgeving. Hoewel wij het huidige gebouw vanuit stedenbouwkundig oogpunt acceptabel vinden, heeft het onze voorkeur de locatie op termijn te herontwikkelen omdat met een gebouw van 50 meter hoog de stedenbouwkundige verschijningsvorm van de Binnenstad meer is gediend.</p> <p>Deze zienswijze leidt tot een wijziging van de plankaart.</p> |
| 54 | 5.1 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | <p>Dat in art. 9.6 van de planvoorschriften van het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen ten behoeve van één gebouw tot een hoogte van 50 meter doet aan het bovenstaande niet af. Deze wijzigingsbevoegdheid houdt geen rechtstreekse titel in en biedt dan ook geen garantie voor een mogelijke wijziging van de bouwhoogte van het gebouw van cliënte.</p> | <p>Met het positief bestemmen van het huidige gebruik, de huidige bebouwing en het corrigeren van de bouwhoogte naar 20 meter respecteren wij de bestaande rechten.</p> <p>Met de wijzigingsbevoegdheid wordt beoogd om bij herontwikkeling van deze locatie zeker te stellen dat deze ontwikkeling past binnen het ruimtelijk en programmatisch kader van het OOB.</p> <p>Het is correct dat deze wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot rechtstreeks bouwrecht. Indien een initiatiefnemer echter een voorstel indient dat voldoet aan de wijzigingsregels, dan hebben wij geen</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|----------------------|----------|---|---|
| | | | | | <p>ruimtelijke argumenten om af te zien van de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 55 | 1.1 5.1 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | <p>Daarnaast brengt de wijzigingsbevoegdheid een voorwaarde met zich mee die leidt tot de onttrekking van een groot deel van de kavel van cliënte ten behoeve van het openbaar gebied. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is namelijk slechts toegestaan, indien daarbij tevens de bestemming van de gronden met de aanduiding (WV) wordt gewijzigd in de bestemming Verkeers- en verblijfsdoeleinden overeenkomstig art. 13.</p> <p>Dit zou betekenen dat indien de bouwhoogte gewijzigd wordt naar 50 meter, cliënte een deel van de locatie van haar gebouw moet prijsgeven om het in het openbare gebied te laten opnemen. Op ongeveer een kwart van bouwblok 2 rust de aanduiding (WV). Dit betekent dat cliënte, bij een wijziging van de bouwhoogte, een deel van haar kavel zal moeten voegen bij het openbaar gebied en feitelijk zal moeten verkopen aan de gemeente.</p> <p>Het is maar de vraag of gemeente Nieuwegein daartoe een marktconforme prijs kan en wil betalen. In het geval dat gemeente Nieuwegein niet bereid is of zelfs niet in staat is om dit deel van de kavel van cliënte over te nemen, kan slechts een nieuw gebouw met een maximale hoogte van 16</p> | <p>Er wordt een andere stedenbouwkundige configuratie voorgesteld, passende in de nieuwe stedenbouwkundige structuur zoals neergelegd in het OOB. Deze configuratie volgt niet de contour van de bestaande bebouwing.</p> <p>Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid zal enerzijds "kantoorgrond" omgezet moeten worden in openbaar gebied. Anderzijds is het ook mogelijk en nadrukkelijk de bedoeling om openbaar gebied om te zetten in kantoor.</p> <p>Wij gaan ervan uit dat in onderling overleg tot een passende nieuwe invulling en grondeigendomsituatie kan worden gekomen.</p> <p>Het klopt dat de wijzigingsbevoegdheid een voorwaarde bevat waardoor een deel van het huidige kavel wordt toegevoegd aan het verblijfsgebied. De gemeente is van mening dat deze uitbreiding van het verblijfsgebied noodzakelijk onderdeel is van het OOB voor dit plandeel. Indien de huidige situatie wordt herontwikkeld conform het OOB en daardoor meer bouwvolume ontstaat, dan is dit verblijfsgebied naar de mening van de gemeente noodzakelijk in het kader van een goede ruimtelij-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|----------------------|----------|---|---|
| | | | | meter worden gerealiseerd. | <p>ke ordening.</p> <p>Om openbaar groen aan de randen de Binnenstad in te laten komen, zijn (in het OOB) aan de kant van de Doorslag / Hollandse IJssel op verschillende plaatsen openingen gemaakt. De verblijfsruimte tussen blok 2 en 3 is één van deze openingen. Daarnaast opent de Binnenstad zich vanuit het winkelplein naar het water toe.</p> <p>Mocht uw cliënt van mening zijn dat hem door de ontwikkeling in de Binnenstad schade wordt berokkend, bestaat de wettelijke mogelijkheid tot het indienen van een planschadeverzoek binnen de voorwaarden van artikel 49 WRO.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 56 | 1.1 1.2 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | <p>In het ontwerpbestemmingsplan valt het NVM gebouw onder de bestemming "Kantoren en Maatschappelijke doeleinden (KM)". Dit is een verslechtering ten opzichte van de huidige situatie, gelet op de omstandigheid dat het huidige (vigerende) bestemmingsplan de mogelijkheid ingesloten heeft om op de betreffende kavel woningen te creëren. Het is algemeen bekend dat de kantorenmarkt momenteel dusdanig is verzadigd dat het de vraag is of er op korte tot middenlange termijn behoefte is aan extra kantoorruimte. Cliënte acht het dan ook onaanvaardbaar dat de bestemming voor de kavel van cliënte wordt beperkt tot Kantoren en</p> | <p>De in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte uitbreiding van kantoorvolume blijft ruim binnen de regionaal gemaakte afspraken hierover (RSP, december 2005) en de in het kader van de Structuurschets onderzochte marktbehoefte voor de middellange termijn (Deelnota Kantoren (2000-478).</p> <p>Dat als gevolg van de conjunctuur de huidige kantorenmarkt verzadigd is, bestrijden wij niet. Het bestemmingsplan heeft echter een looptijd van 10 jaar. Wij hebben gezien de hierboven genoemde regionale prognoses op dit moment geen reden om aan te nemen dat die op de middellange termijn</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------------|----------|---|--|
| | | | | Maatschappelijke doeleinden. | <p>onjuist zouden zijn.</p> <p>Voor de beantwoording van u opmerking over 'wonen' verwijzen wij u naar de beantwoording onder punt 57.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 57 | 1.2 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | <p>De mogelijkheid om woningen te creëren wordt op dit moment beperkt door de geldende milieuzonering voor de kavel van cliënte. De kans is groot dat deze milieuzonering in de nabije toekomst verkleind zal worden. Vanaf dat moment valt de kavel van cliënte buiten die zonering en zouden er op die kavel ook woningen kunnen worden gerealiseerd. Cliënte wil daarom ook de mogelijkheid behouden om op haar kavel woningen te realiseren. Nu het ontwerpbestemmingsplan dit niet meer mogelijk maakt, wordt cliënte hierdoor in haar belangen geschaad. Cliënte acht het dan ook van groot belang dat in het bestemmingsplan ten wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen waarin de mogelijkheid wordt geboden om woningbouw op bouwblok 2 te creëren vanaf het moment dat de milieuzonering niet meer voor bouwblok 2 van toepassing is.</p> | <p>Zoals u zelf al vermeldt ligt op de plek van blok 2 een milieuzonering, waardoor het bouwen van woningen niet mogelijk is. Deze milieuzonering is nog steeds van kracht en wijziging van deze zonering is binnen de planperiode niet voorzien.</p> <p>In de huidige situatie is in het bestemmingsplan wel wonen toegestaan, maar is dit door de milieuzonering niet mogelijk. In het nieuwe bestemmingsplan hebben we met het vergroten van het volume voor kantoren en maatschappelijke functies een meer reële ontwikkelingsrichting voor deze locatie opgenomen.</p> <p>Het opnemen van woningbouw op de betrokken locatie zou gezien de genoemde milieuzonering in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Wanneer in de toekomst deze milieuzonering daadwerkelijk vervalt, staan wij altijd open om met u in gesprek te treden of woningen op die plek tot de mogelijkheden behoren. Dat kan dan betekenen dat tegen die tijd het bestemmingsplan moet wor-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------------|----------|--|---|
| | | | | | den herzien. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 58 | 6 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | Uit art. 9.1 sub f van de planvoorschriften volgt dat er alleen parkeerplaatsen mogen worden gerealiseerd onder het maaiveld tot een verticale diepte van ten hoogste 4 meter onder peil en/of vanaf zes meter vanaf het maaiveld. Cliënte acht de parkeermogelijkheden te beperkt. Ruimere parkeermogelijkheden zijn voor de ontwikkelingsmogelijkheden van cliënte een vereiste. Dit betekent dat het bestemmingsplan meer parkeermogelijkheden ter plaatse moet toestaan, dat wil zeggen zowel tot een grotere diepte als in de bouwlagen tussen maaiveld en zes meter hoogte. Immers zal de ontwikkeling van een kantoor met een hoogte van 16 meter of 50 meter in combinatie met woningbouw tot een parkeerbehoefte leiden, waar het ontwerpbestemmingsplan nu niet in voorziet. | <p>Voor de hele Binnenstad geldt dat het parkeren onder maaiveld maximaal twee parkeerlagen omvat. Dit heeft te maken met de grondwaterstand en de hoge kosten die voorzieningen met zich meebrengen om dieper te gaan bouwen (onder meer door het toepassen van onderwaterbeton).</p> <p>Parkeren tussen maaiveld en 6 meter boven maaiveld is niet gewenst. Waar in het OOB wordt ingezet op baliefuncties, zoals in blok 2, is een levendig straatbeeld gewenst met voor publiek aantrekkelijke gevels en informeel toezicht op de openbare ruimte. Parkeren op de begane grond en de tweede bouwlaag draagt hier niet aan bij en doet hieraan zelfs afbreuk.</p> <p>De genoemde woningbouw op de betrokken locatie wordt niet mogelijk gemaakt met dit bestemmingsplan, zodat de daaraan verbonden parkeerbehoefte nu niet aan de orde is.</p> <p>Voor zover het huidige gebruik van de huidige kantoorfunctie wordt gecontinueerd, zal de gemeente voorzien in voldoende parkeergelegenheid zodat de huidige gebruiksfunctie niet wordt belemmerd.</p> <p>In dit verband verwijzen wij graag naar onze brief</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|----------|----------------------|----------|--|--|
| | | | | | <p>aan uw cliënt van 15 november 2005, kenmerk SO/PB/HG/of/272, waarin wij bevestigen dat wij een aantal parkeervergunningen met uw cliënt zijn overeengekomen.</p> <p>In het programma voor de Binnenstad is rekening gehouden met de realisatie van voldoende parkeerplaatsen, ook als het huidige gebruik van het pand wordt voortgezet.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 59 | 6 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | <p>Cliënte gaat ervan uit dat de parkeervoorzieningen, die zij in het kader van haar ontwikkelingsmogelijkheden zal realiseren, slechts ten behoeve van het eigen gebruik zullen zijn. Dubbelgebruik en uitwisselbaarheid van parkeervoorzieningen met bijvoorbeeld winkelbezoekers zou leiden tot een verslechtering van de huidige parkeermogelijkheden van cliënte en wordt door cliënte dan ook onaanvaardbaar geacht.</p> | <p>In de nota VVP (2003), dat bij dit plan ter inzage ligt, is uitgebreid aandacht besteed aan de verkeersafwikkeling in en om de Binnenstad. Met betrekking tot parkeren is in het bestemmingsplan een parkeerbalans opgenomen die is afgestemd op het te realiseren bouwprogramma. Uit de parkeerbalans blijkt dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 60 | 1.2 6 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | <p>Voorts meent cliënte, het gehele ontwerp bestemmingsplan overziend, dat het plan onvoldoende rekening houdt met de gevolgen van de in het plan voorziene verdichting en intensivering van de bebouwing. Eén en ander zal tot extra autoverkeer leiden. Veel parkeervoorzieningen zijn gesitueerd boven en onder maaiveld. Dat alles is in het plan onvoldoende onderzocht, zodat niet vaststaat dat</p> | <p>Zie ook de bovenstaande beantwoording onder 58. Wij delen uw mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de verkeersafwikkeling en het parkeren dan ook niet.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|----------------------|----------|--|--|
| | | | | het plan een goede ruimtelijke ordening dient. | |
| 61 | 7.2 | Stibbe NV namens NVM | B 3.10 | <p>Clïente verzoekt u om, gelet op deze zienswijze, over te gaan tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan en wel op een zodanige wijze dat aan de bezwaren van cliënte tegemoet wordt gekomen.</p> | <p>Zoals hierboven gemotiveerd is aangegeven voldoet het bestemmingsplan ook voor de betrokken locatie aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De betrokken belangen, waaronder die van NVM, zijn daarbij op een zorgvuldige wijze afgewogen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 62 | 1.2 3.1 | Fam. Verbaan | B 3.11 | <p>Hierbij delen wij u mede dat wij bezwaar hebben tegen de verdere ontwikkeling van de Binnenstad, uw OOB. Onze bezwaren betreffen zowel het slopen van woningen en andere gebouwen alsmede het bouwen van kantoren en het aanleggen van parkeerplaatsen. De reden is dat wij zorgen hebben over de verslechtering van de luchtkwaliteit in en rondom Nieuwegein, met als gevolg grote gezondheidsrisico's. Er is steeds meer luchtverontreiniging door meer autoverkeer. Met uitvoering van het OOB zal dat nog belangrijk toenemen.</p> | <p>Wij begrijpen uw zorgen. De ontwikkeling van de Binnenstad is echter een zorgvuldige en goed gemotiveerde afweging van belangen, waarbij rekening is gehouden met de verschillende wettelijke normen. Wij zijn ervan overtuigd dat met de realisering van deze ontwikkelingen de woon-, leef- en werkomgeving gunstig worden beïnvloed.</p> <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Met deze nieuwe berekeningen is aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad, inclusief de nieuwe ontwikkelingen, de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden. Deze wettelijke normen zijn opgesteld om voor iedereen een</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|--------------|----------|---|--|
| | | | | | <p>leefbare omgeving te waarborgen.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 63 | 3.1 7.2 | Fam. Verbaan | B 3.11 | <p>De luchtverontreiniging is niet van vandaag of gisteren. U kunt onze opvattingen daaromtrent aantreffen in de brief van BBN dd 18 augustus 1998. In de reactie van de gezamenlijke natuur en milieugroepen op de structuurvisie is uitvoerig ingegaan op dit probleem (7 mei 1991). U heeft de zorgvuldige beoordeling en analyse van zeer betrokken burgers kennelijk gezien als een actie van tegenstanders. Het waren echter bondgenoten.</p> | <p>Wij zien u als medestanders in een gezamenlijk hoofdbelang: een aantrekkelijke, leefbare Binnenstad. Daarnaast hebben wij de taak verschillende deelbelangen én het algemeen belang integraal af te wegen.</p> <p>Wij hebben uw brief van 18 augustus 1998 uitvoerig beantwoord. Onze reactie blijft onveranderd van kracht. Graag verwijzen wij u dan ook naar onze reactie van toen.</p> <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Met deze nieuwe berekeningen is aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad, inclusief de nieuwe ontwikkelingen, de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden. Deze wettelijke normen zijn opgesteld om voor iedereen een leefbare omgeving te waarborgen.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|--------------|----------|--|---|
| | | | | | aangepast naar de laatste inzichten. |
| 64 | 3.1 5.2 | Fam. Verbaan | B 3.11 | U heeft op 19 mei jl. besloten dat geen MER nodig is voor de Binnenstad. Wij hebben bezwaar gemaakt tegen dat besluit. De EU normen ten aanzien van luchtkwaliteit zijn bekend. Externe onderzoeken en publicaties wijzen op de overschrijding ervan. Gelet op het algemeen belang van de inwoners van Nieuwegein, gezondheidsrisico's zijn een wezenlijk onderdeel van dat belang, is formele toetsing noodzakelijk. Achterwege laten van de MER vanwege het belang om verder te gaan met de Binnenstad is onzorgvuldig. Dat beginsel moet u respecteren. | <p>De raad heeft op basis van de m.e.r.-beoordeling en de uitspraken van de Commissie voor de MER besloten voor de Binnenstad geen MER toe te passen. De onafhankelijke Commissie voor de MER is van mening dat de milieugevolgen ten gevolge van de activiteiten goed in beeld zijn gebracht. Volgens de Commissie ontstaan er geen bijzondere omstandigheden die zodanige belangrijke milieugevolgen hebben dat het maken van een MER een toegevoegde waarde zal hebben.</p> <p>Ten aanzien van de MER hebben wij zorgvuldig gehandeld. Dat er geen MER is gemaakt doet niets af aan het feit dat wij alle milieuaspecten uitgebreid hebben onderzocht en dat ook in de toekomst zullen blijven doen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 65 | 3.1 5.2 | Fam. Verbaan | B 3.11 | Dat het nu, zoals u ons liet weten, beter gaat met de luchtverontreiniging past in het beeld van de patiënt met wie het nu wat beter gaat, maar nog in zorgwekkende toestand verblijft op de intensive care. Wij menen dat u nu eerst maatregelen moet nemen om de luchtkwaliteit in Nieuwegein te verbeteren. Tot heden is daar niet van gebleken. | <p>Uw beeldspraak over een patiënt is naar onze mening niet juist.</p> <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze heeft mede geleid tot aanvullende berekeningen van de luchtkwaliteit. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|--------------------------|----------------|----------|--|--|
| 66 | 5.1 7.2 | Fam. Verbaan | B 3.11 | Wij merken nog op dat u als gemeenteraad een andere rol heeft dan voorheen in het monistisch stelsel? De kiezers zullen u in maart 2006 in relatie tot de binnenstadplannen beoordelen op uw zienswijze van het algemeen belang. | In het streven het algemeen belang te dienen, worden er keuzes gemaakt en beslissingen genomen, waar niet alle belanghebbenden het mee eens hoeven zijn. Zoals u terecht constateert, blijkt bij verkiezingen welke waardering er is voor het gevoerde beleid. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 67 | 1.1 3.1 3.3 3.5 | C.A. Werkhoven | B 3.12 | Bij het nu ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan moeten wij als bewoners van de Raadstede nrs. 6 t/m 48 ernstig bezwaar aantekenen. Wij zien ons als direct betrokkenen bij uitvoering van deze nu bekend zijnde bouwvolumes in de toekomst gedupeerd. Met name bouwblok 1 op 15 tot 20 meter afstand van onze woningen, met een bouwhoogte van 44m zoals nu geprojecteerd op de rooilijn van ons gebouw dat een hoogte heeft van maar 2 verdiepingen. Vervolgens bouwblok 7 hoogte 30m, recht tegenover onze zichtlijn nu door en over de overkapping van Cityplaza. Het gevolg van deze bouwhoogte is dat wij met onze woningen totaal ingekapseld worden door hoogbouw. Hier hebben wij als bewoners van de Binnenstad bewust niet voor gekozen. Bij deze nu voorliggende ontwikkelingen zal ons woon- en leefmilieu en de bijkomende andere factoren zoals bv. bezonning, entree, bereikbaarheid en ruimtelijk een onacceptabel effect hebben op onze directe woonomgeving. Wij ver- | Bij een stadscentrum past een centrummilieu waarin in een hogere dichtheid gebouwd wordt. Met de plannen zoals die zijn vastgesteld in het OOB willen we dit mogelijk maken. Het bestemmingsplan legt nu juridisch vast wat al eerder in het OOB is geaccordeerd (raadsbesluit 17 januari 2005). Wij beamen dat de bezonning van uw woonblok achteruit gaat, maar menen dat deze nog steeds acceptabel is (Bezonningsonderzoek Binnenstad, mei 2005). In de plannen voor de toekomst van het centrum van Nieuwegein wordt in een herstructurering van de openbare ruimte voorzien. Bereikbaarheid blijft vanzelfsprekend gewaarborgd. De aansluiting van het nieuw in te richten gebied op het bestaande is een belangrijk uitgangspunt voor het ontwerp en zal op een zorgvuldige manier worden vormgegeven. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|-----------------------------------|----------|---|---|
| | | | | zoeken u bij de verdere uitwerking van de definitieve planontwikkeling hier goede nota van te nemen. | |
| 68 | 3.1 | Inspectie VROM - Regio Noord West | B 3.13 | <p>Onder verwijzing naar de inbreng van de VROM-Inspectie tijdens de PPC van 1 september 2005, dien ik hierbij de volgende zienswijze in aangaande het ontwerpbestemmingsplan "Binnenstad" gemeente Nieuwegein.</p> <p>U stelt dat dit plan doorgang kan vinden omdat er wordt voldaan aan de grenswaarden voor jaargemiddelde stikstofoxide in 2010 en 2015 en daggemiddelde fijnstof in 2015. Voor wat betreft jaargemiddelde stikstofoxide gaat u uit van metingen van concentraties in plaats van berekeningen in een model. Voor wat betreft daggemiddelde fijnstof gaat u er van uit dat wordt voldaan aan de grenswaarden in 2015 rekening houdend met de aangekondigde maatregelen die het rijk heeft vastgesteld in het nationaal actieplan luchtkwaliteit.</p> <p>U heeft er voor gekozen concentraties stikstofoxide (NO2) in het plangebied te meten in plaats van te berekenen. Naar aanleiding van gesprekken tussen RIVM, VROM en de gemeente in strijd zijn met de vigerende Ministeriële regeling reken- en meetvoorschriften luchtkwaliteit. De uitkomsten van de metingen zijn onvoldoende representatief om gebruikt te worden om de berekende concentraties NO2 in het plangebied te corrigeren.</p> | <p>Wij hebben met nauwkeuriger berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze heeft mede geleid tot aanvullende berekeningen van de luchtkwaliteit. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|---|----------|
| | | | | <p>In de vigerende Ministeriele regeling reken- en meetvoorschriften luchtkwaliteit 2005' zijn verschillende uitgangspunten opgenomen zoals vastgestelde scenario's die een prognose geven van de toekomstige luchtkwaliteit. In de nieuwe Ministeriele regeling reken- en meetvoorschriften luchtkwaliteit 2006' wordt naar verwachting dit scenario vervangen door een scenario waarin de door het rijk vastgestelde maatregelen uit het nationaal luchtkwaliteitsplan wel zijn meegenomen.</p> <p>Het luchtkwaliteitsrapport met als titel "Het centrum vernieuwd" van dB-vision van 29 november 2004, welke een bijlage vormde bij het aangepast voorontwerpbestemmingsplan mei 2005, voldoet naar mijn mening wel aan de vigerende Ministeriele regeling 'reken- en meetvoorschriften luchtkwaliteit'. Mijn inziens kan deze als enige juiste bron gehanteerd worden voor de toets van het ontwerpbestemmingsplan aan het Besluit luchtkwaliteit 2005. Uit het rapport blijkt dat er sprake is van een verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van het plan. Ik concludeer dan ook dat het ontwerpbestemmingsplan vooralsnog strijdig is met het Besluit luchtkwaliteit 2005. Het plan kan onder het Besluit luchtkwaliteit 2005 alleen doorgang vinden indien het plan leidt tot een beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit en deze verslechtering door middel van salderen met maatregelen kan worden gecompenseerd. Hierdoor zal per saldo de luchtkwaliteit in het plangebied niet verslechteren. Ik verzoek u te onderzoeken of er</p> | |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|--|----------|
| | | | | <p>sprake is van een beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit door dit plan. Indien er sprake is van een beperkte verslechtering, verzoek ik u aan te geven hoe u eventuele beperkte verslechtering, middels saldering van de luchtkwaliteit compenseert met een verbetering. Op grond van art. 7 van het Besluit luchtkwaliteit 2005 dient deze compensatie ofwel onderdeel te zijn van het te realiseren project ofwel een daarmee samenhangende maatregel te betreffen. Van belang hierbij is dat de uitvoering van het compenserende deel van het project, dan wel de afzonderlijke compenserende maatregel gegarandeerd is. Dit dient tot uitdrukking te komen in een besluit van hetzelfde bestuursorgaan, of als het meer dan een bestuursorgaan betreft in aan elkaar gekoppelde besluiten. Wanneer de uitvoering niet zeker gesteld is, kan de compensatie niet betrokken worden bij de toetsing van het project aan de luchtkwaliteitsnormen. De aard van de zekerstelling hangt af van de maatregel of het besluit; de financiering, de uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid zijn aspecten waarop hierbij gelet zal moeten worden. In het onderzoek verzoek ik u aan bovengenoemde aspecten met betrekking tot compenserende maatregelen aandacht te besteden. In de toelichting bij dit plan waarin u Ingaat op specifieke maatregelen op gemeentelijk niveau om de luchtkwaliteit te verbeteren heeft u daartoe reeds een goede aanzet gedaan. Ik concludeer dat uw wijze van meten van stikstofoxide en het gebruik</p> | |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-----------------|--|----------------------------|--|---|
| | | | | van een ander scenario voor fijnstof vooralsnog niet op mijn instemming kan rekenen. Op basis van eerder overlegde gegevens over luchtkwaliteit verzoek ik u nader onderzoek te doen naar de beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit door het plan en het compenseren van de beperkte verslechtering door middel van saldering. | |
| 69 | 1.2 2.1 | Boekel de Nerée namens Optichains BV, Passage 107 | B 3.14 | Op basis van de aan cliënten ter beschikking staande informatie is het niet mogelijk te beoordelen wat de consequenties zullen zijn voor haar vestiging aan de Passage 107 te Nieuwegein. In dat verband verzoeken zij u vriendelijk de concrete gevolgen van het ontwerpplan nader uiteen te zetten en te bevestigen dat de huidige detailhandelsactiviteiten aan de Passage 107 positief zijn bestemd. Voor zover dit niet het geval is, verzoek ik u namens cliënten vriendelijk deze bestemming alsnog te wijzigen, met dien verstande dat het perceel van de Passage 107 in ieder geval ten behoeve van de (huidige) detailhandelsactiviteiten kan worden gebruikt. | De bestemming voor het perceel Passage 107 blijft de bestemming 'detailhandel' behouden. Voor deze locatie staat ook geen herontwikkeling gepland. Voor de invulling van de winkels, zowel voor het bestaande als het uit te breiden deel, verwijzen wij u graag naar de verhuurder. Aanpassing in het bestemmingsplan is dan ook niet nodig. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 70 | 3.1 3.2 6 | ˆ t Karrespoor V.A. Leeman G. van Voorn Mw. Feenstra J. Nauta B. v.d. Elst Fam. Labes Fam. Buijs R. v.d. Brink Fam. Vendrig | B 3.15 B 3.19 B 3.28 | Uit onder meer paragraaf 4.3 van het ontwerp blijkt nadrukkelijk dat in de toekomst de verkeersintensiteiten over bijna alle wegen rond het centrumgebied toenemen. Voor de Wijkerslootweg zal naar verwachting in 2015 zelfs sprake zijn van een toename van 60-70%. Duidelijk blijkt uit het ontwerp en de daaraan ten grondslag gelegde stukken dat deze toename van (vracht)verkeer zal leiden tot een belangrijke toename van geluidhinder, stank en luchtvervuiling. Een deel van deze | In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan. Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Met deze nieuwe berekeningen is aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad, inclusief de nieuwe |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|-----------------------------------|----------|--|--|
| | | Fam. van Noppen Th. Van Norden | | toename is toe te schrijven aan "autonome ontwikkelingen", maar een belangrijk deel zal ook het gevolg zijn van uw besluit waarbij dit ontwerp zal worden vastgesteld. | <p>ontwikkelingen, de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden. Deze wettelijke normen zijn opgesteld om voor iedereen een leefbare omgeving te waarborgen.</p> <p>Door geluidsreducerend asfalt en hogere geluidswallen wordt de geluidsbelasting op de woningen van de Rijtuigenbuurt minder dan de huidige geluidsbelasting.</p> <p>Voor de volledigheid wijzen wij u er op dat het gewijzigde bestemmingsplan is gebaseerd op geactualiseerde verkeersgegevens (geactualiseerde verkeersprognose bestemmingsplan Binnenstad Nieuwegein, 5 januari 2007) en een geactualiseerd geluidsonderzoek (Akoestisch onderzoek voor bestemmingsplan Binnenstad gemeente Nieuwegein, januari 2007).</p> <p>Met het Besluit Luchtkwaliteit 2005 zijn emissies van onder andere het wegverkeer gebonden aan normen. Indirect zijn daarmee de emissiestoffen van het wegverkeer die geur en stank veroorzaken (zoals benzeen, fijnstof en zwaveldioxide) aan maxima gebonden. Er is echter geen wettelijke regeling specifiek voor stank- of geurnormen met betrekking tot het wegverkeer. Aan de normen uit het Besluit Luchtkwaliteit 2005 wordt voldaan (zie hoofdstuk 1).</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------------------|--|---|--|---|
| | | | | | aangepast naar de laatste inzichten. Verder zijn geluidsmaatregelen vastgelegd op de plankaart en in de voorschriften. |
| 71 | 3.1 | <p> t Karrespoor V.A. Leeman G. van Voorn Mw. Feenstra J. Nauta B. v.d. Elst Fam. Labes Fam. Buijs R. v.d. Brink Fam. Vendrig Fam. van Noppen Th. Van Norden </p> | <p> B 3.15 B 3.19 B 3.28 </p> | <p> Niet alleen het Rijk, maar zeker ook gemeenten hebben een grote verantwoordelijkheid om een significante bijdrage te leveren aan de verbetering van luchtkwaliteit. </p> | <p> In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan. </p> <p> Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Deze nieuwe berekeningen hebben aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden. Deze wettelijke normen zijn opgesteld om voor iedereen een leefbare omgeving te waarborgen. </p> <p> Daarnaast ontbreekt het de gemeente niet aan ambities de luchtkwaliteit verder te verbeteren. Een in voorbereiding zijnde luchtkwaliteitplan geeft hier nadere invulling aan. Daarbij zullen alle relevante en realistische maatregelen worden betrokken waarop de gemeente invloed kan uitoefenen zodat de lokale Nieuwegeinse luchtkwaliteit daadwerkelijk verbetert. </p> <p> De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten. </p> |
| 72 | 3.1 3.2 3.5 | <p> t Karrespoor V.A. Leeman G. van Voorn </p> | <p> B 3.15 B 3.19 B 3.28 </p> | <p> De Wijkerslootweg loopt langs twee woonwijken met o.a jonge kinderen. Om deze gezondheidseffecten te meten vragen wij u een risico- </p> | <p> Een Gezondheidseffect Screening (GES) geeft niet meer inzichten in de gezondheid van de inwoners dan wij nu hebben met de gegevens over lucht, </p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|---|----------------------------|---|---|
| | | Mw. Feenstra J. Nauta B. v.d. Elst Fam. Labes Fam. Buijs R. v.d. Brink Fam. Vendrig Fam. van Noppen Th. Van Norden | | inventarisatie te verrichten in de vorm van een Gezondheidseffectscreening (GES). Door een GES uit te laten voeren krijgt u beter inzicht in gezondheidskundige knelpunten door milieubelasting. | geluid, bodem, bedrijven, externe veiligheid. Wij hebben in het apart opstellen van een GES geen aanleiding of meerwaarde gezien voor het bestemmingsplan. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 73 | 3.1 5.2 | ^ t Karrespoor V.A. Leeman G. van Voorn Mw. Feenstra J. Nauta B. v.d. Elst Fam. Labes Fam. Buijs R. v.d. Brink Fam. Vendrig Fam. van Noppen Th. Van Norden | B 3.15 B 3.19 B 3.28 | Uit bijlage 5 bij de plantoelichting, het Rapport Luchtkwaliteit 2004, blijkt dat de normen voor fijnstof en stikstofdioxide op onder meer de Wijkerslootweg op dit moment fors worden overschreden. Deze concentraties zijn zodanig dat er, gezien de huidige situatie, wettelijk gezien allang een gemeentelijk verbeteringsplan voor de luchtkwaliteit had moeten worden opgesteld en uitgevoerd. In het kader van dit ontwerp wordt echter alleen verwezen naar door het Rijk afgekondigde maatregelen. Uit het ontwerp blijkt niet concreet welke effectrelatie deze maatregelen precies zullen hebben op de lokale luchtkwaliteit. Slechts worden niet onderbouwde verwachtingen uitgesproken. In het ontwerp wordt door de gemeente op geen enkele wijze blij gegeven van eigen initiatieven om de plaatselijke luchtverontreiniging, inclusief de verdere verslechtering daarvan door de werking van dit ontwerp, terug te dringen. | In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan. Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Deze nieuwe berekeningen hebben aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden. Het kabinet heeft met Prinsjesdag 2005 een pakket van maatregelen vastgesteld waarmee op nationaal niveau een sterke impuls wordt gegeven om in Nederland aan de Europese grenswaarden te kunnen voldoen. Voor wat betreft fijn stof vormt daarbij de versnelde invoering van roetfilters op dieselauto's en de versnelde invoering van schone typen vrachtauto's (Euro 4/5 en op termijn hoger) een belangrijk onderdeel. Uit onderzoek, (CE, "Top tien voor een betere luchtkwaliteit", Delft mei |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|---|-------------------------------------|---|--|
| | | | | | <p>2005) blijkt dat vooral langs stedelijke hoofdwegen alleen al door deze maatregel een relevante reductie van de bijdrage van het lokale verkeer aan de fijn stofconcentraties kan worden bereikt.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 74 | 3.1 | <p>ˆ t Karrespoor V.A. Leeman G. van Voorn Mw. Feenstra J. Nauta B. v.d. Elst Fam. Labes Fam. Buijs R. v.d. Brink Fam. Vendrig Fam. van Noppen Th. Van Norden</p> | <p>B 3.15 B 3.19 B 3.28</p> | <p>Zoals bekend kent art. 7 lid 1 van het Besluit luchtkwaliteit 2005 de verplichting voor bestuursorganen om bij het vaststellen van dit ontwerp de grenswaarden voor onder ander stikstofdioxide (NO²) en fijnstof (PM₁₀) in acht te nemen. Daarbij moet de nieuwe Meetregeling luchtkwaliteit 2005 worden gebruikt of de meest recente versie van het landelijk gedragen CAR II – rekenmodel. Maar als bij vergelijking van de uitkomsten uit meten en berekenen sprake is van verschiften dan behoort niet zomaar te worden uitgegaan van de meest gunstige gevonden waarden. Beter zou het zijn om het voorzorgbeginsel toe te passen en bij de planvorming uit te gaan van de meest conservatieve uitkomst.</p> | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Deze nieuwe berekeningen hebben aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 75 | 7.1 | <p>ˆ t Karrespoor V.A. Leeman G. van Voorn Mw. Feenstra J. Nauta B. v.d. Elst Fam. Labes Fam. Buijs R. v.d. Brink</p> | <p>B 3.15 B 3.19 B 3.28</p> | <p>Tot slot verwijs ik naar het Europese verdrag voor de rechten van de mens. Op grond van art. 8 van dit verdrag is het recht op een schoon milieu via de jurisprudentie van het Hof voor de rechten van de mens in de jurisprudentie beschermd.</p> | <p>Wij voldoen met dit Bestemmingsplan aan artikel 8 van het Europese verdrag voor de rechten van de mens.</p> <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze heeft mede geleid tot aanvul-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|---|----------------------------|--|--|
| | | Fam. Vendrig Fam. van Noppen Th. Van Norden | | | lende berekeningen van de luchtkwaliteit en geluidbelasting. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten. Verder zijn geluidsmaatregelen vastgelegd op de plankaart en in de voor-schriften. |
| 76 | 3.2 | ˆ t Karrespoor V.A. Leeman G. van Voorn Mw. Feenstra J. Nauta B. v.d. Elst Fam. Labes Fam. Buijs R. v.d. Brink Fam. Vendrig Fam. van Noppen Th. Van Norden | B 3.15 B 3.19 B 3.28 | Het ontwerp is niet goed uitvoerbaar vanwege de toename van geluidhinder op diverse plaatsen in het plangebied. Volgens het akoestisch onderzoek, paragraaf 4.4.3, is het binnen het plangebied ongewenst of niet mogelijk om nieuwe geluidsschermen te plaatsen. Dat gegeven resulteert in een groot aantal ˆhogere waarde aanvragenˆ. Dit is niets anders dan het oprekken van de normen en daarmee het vergroten van het aantal geluidgehinderden. Het past u een kritische houding aan te nemen ten aanzien van deze situatie omdat als uitgangspunt gold dat zo weinig mogelijk sprake zou moeten zijn van een toename van geluidsdruk op de gevels van woningen. | <p>Ons streven is en blijft om op zo min mogelijk woningen -en zeker bestaande woningen- extra geluidbelasting te laten ontstaan. Alleen voor nieuw te bouwen woningen in de Binnenstad zijn hogere grenswaarden aangevraagd en door de Provincie Utrecht verleend (beschikking provincie nummer 2006wem001455i van 4 april 2006)</p> <p>Er zijn locaties waar de geluidssituatie iets slechter wordt maar binnen de norm blijft. Er zijn ook locaties waar de geluidssituatie beter wordt, waaronder -zoals u ook aangeeft- een aantal locaties langs de Wijkerslootweg. Door geluidsreducerend asfalt en hogere geluidswallen wordt de geluidbelasting op de woningen van onder meer de Rijtuigenbuurt minder dan de huidige geluidbelasting.</p> <p>Voor de volledigheid wijzen wij u er op dat het gewijzigde bestemmingsplan is gebaseerd op geactualiseerde verkeersgegevens (geactualiseerde verkeersprognose bestemmingsplan Binnenstad Nieuwegein, 5 januari 2007) en een geactualiseerd geluidsonderzoek (Akoestisch onderzoek voor bestemmingsplan Binnenstad gemeente Nieuwegein, januari 2007).</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|---|-------------------------------------|--|---|
| | | | | | Uw zienswijze heeft er mede toe geleid dat geluidsmaatregelen zijn vastgelegd op de plankaart en in de voorschriften. |
| 77 | 3.2 7.2 | <p>ˆ t Karrespoor V.A. Leeman G. van Voorn Mw. Feenstra J. Nauta B. v.d. Elst Fam. Labes Fam. Buijs R. v.d. Brink Fam. Vendrig Fam. van Noppen Th. Van Norden</p> | <p>B 3.15 B 3.19 B 3.28</p> | <p>Het ophogen van de bestaande geluidswal langs de Wijkerslootweg tot een scherm van 3,5 meter heeft een duidelijk gunstig effect op de geluids-overlast. Echter de forse omvang ervan kan mogelijk een belangrijke inbreuk op de woon- en leefomgeving van direct omwonenden veroorzaken. Mocht het al komen tot dergelijke maatregelen dan wens ik als direct omwonende betrokken te worden bij de concrete afmetingen en vormgeving van dergelijke schermen.</p> | <p>Langs de Wijkerslootweg worden geluidswerende voorzieningen getroffen die zorgen dat -ondanks toenemend verkeer- de geluidssituatie verbeterd. Bij het ontwerpen van de geluidswerende voorzieningen wordt gekeken naar een oplossing die zo goed mogelijk past in de omgeving. Zodra het ontwerp gereed is, wordt deze aan de belanghebbenden voorgelegd en met hen besproken. Zie ook de beantwoording onder 76.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 78 | 5.1 | <p>ˆ t Karrespoor V.A. Leeman G. van Voorn Mw. Feenstra J. Nauta B. v.d. Elst Fam. Labes Fam. Buijs R. v.d. Brink Fam. Vendrig Fam. van Noppen Th. Van Norden</p> | <p>B 3.15 B 3.19 B 3.28</p> | <p>Voorts blijkt dat sprake is van een discrepantie tussen de tekst van het ontwerp en het uitgevoerde akoestische onderzoek. In het akoestische onderzoek werd gerekend met een snelheid van 70 km/u op de Wijkerslootweg, terwijl in het bestemmingsplan wordt uitgegaan van een maximum snelheid van 50 km/u zonder de akoestische gevolgen daarvan te beschrijven.</p> | <p>Langs de Wijkerslootweg worden geluidswerende voorzieningen getroffen die zorgen dat - ondanks toenemend verkeer - de geluidssituatie verbetert.</p> <p>De gemeenteraad heeft tot de snelheidsverlaging besloten, bij de bespreking van het voorontwerp bestemmingsplan in de raad op 17 januari 2005.</p> <p>Van discrepantie is naar onze mening geen sprake omdat de geluidsberekeningen ten tijde van het ontwerp bestemmingsplan zijn gebaseerd op 70 km/uur en een snelheidsverlaging een verdergaand gunstig effect heeft op de geluidssituatie. Met andere woorden: als 70 km/uur geen overschrijding geeft, dan geeft 50 km/uur dat nog minder.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|--------------------------------------|----------|---|--|
| | | | | | <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> <p>Voor de volledigheid wijzen wij u er op dat het gewijzigde bestemmingsplan is gebaseerd op geactualiseerde verkeersgegevens (geactualiseerde verkeersprognose bestemmingsplan Binnenstad Nieuwegein, 5 januari 2007) en een geactualiseerd geluidsonderzoek (Akoestisch onderzoek voor bestemmingsplan Binnenstad gemeente Nieuwegein, januari 2007).</p> |
| 79 | 7.2 | Seniorenraad | B 3.16 | De Seniorenraad heeft kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan Binnenstad Nieuwegein d.d. 8 november 2005. In dit stadium van de planontwikkeling hebben wij geen opmerkingen. | <p>Hartelijk dank voor uw reactie.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 80 | 7.2 | Brandweer Regio Utrechts Land (BRUL) | B 3.17 | Tot op heden heeft de Brandweer Regio Utrechts Land (BRUL) geen verzoek gehad om een advies uit te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Binnenstad. | <p>Excuses voor deze ommissie. Het ontwerpbestemmingsplan is inmiddels aan u gezonden met het verzoek hierover advies uit te brengen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 81 | 3.5 5.1 | Brandweer Regio Utrechts Land (BRUL) | B 3.17 | Dit advies zal onder andere betrekking hebben op de verantwoording voor het groepsrisico en de mogelijkheden tot voorbereiding op de rampbestrijding, zoals bedoeld in art. 13 van het BEVI. Het niet aanvragen van advies bij de regionale brandweer is een vormfout die de kwetsbaarheid van het plan kan vergroten als personen bezwaar indienen tegen het uiteindelijke besluit. Deze kwetsbaarheid treedt alleen op als in het plange- | <p>In reactie op uw zienswijze is er contact geweest. Uw aanvullende advies is hierna (volgnummer 82) opgenomen.</p> <p>Dit advies leidt niet tot een ambtelijke wijziging van het bestemmingsplan.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|--------------------------------------|----------|--|--|
| | | | | <p>bied een invloedsgedebied is gelegen van een object dat een groepsrisico veroorzaakt. Gezien de ligging van het plangebied bestaat de kans dat de risicocontouren van Henkel Ecolab deels over het plan gebied Binnenstad zullen vallen. Het kan ook zijn dat bij nader onderzoek er nog meer Bevi inrichtingen in of rond het plangebied zijn gelegen.</p> | |
| 82 | | Brandweer Regio Utrechts Land (BRUL) | B 3.29 | <p>Deze brief is een reactie op uw verzoek van 2 januari 2006 om een beoordeling door de regionale brandweer in het kader van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan "binnenstad" te Nieuwegein. Het advies heeft onder andere betrekking op de verantwoording voor het groepsrisico en de mogelijkheden tot de voorbereiding op de rampbestrijding, zoals bedoeld in artikel 13 van het BEVI. Het ontwerpbestemmingsplan geeft aan dat er geen BEVI inrichtingen zich in, of in de directe nabijheid van het plangebied bevinden. Op een kleine afstand van het plangebied bevindt zich Ecolab. Gezien de functie van het bedrijf en de schaal waarop het produceert, acht ik het mogelijk dat het bedrijf onder de BEVI regelgeving valt. Het kan zelfs zijn dat het bedrijf onder het BRZO valt. Om dit te verifiëren ontvang ik graag de milieuvergunning van Ecolab. Tot ik deze ontvangen en bestudeerd heb kan ik geen definitieve uitspraak doen over de verantwoording voor het groepsrisico en de mogelijkheden tot de voorbereiding op de rampbestrijding. Daarnaast wordt in het ontwerpbestemmingsplan ook gesproken over het Sint</p> | <p>Ecolab valt vanwege de opslag van gevaarlijke stoffen onder het BEVI (Besluit Externe veiligheid Inrichtingen) en onder de regeling BRZO-bedrijven. Er is voor Ecolab een QRA (Kwantatieve Risico Analyse) uitgevoerd en het groepsrisico vanwege Ecolab is bepaald. Zowel de QRA als de verantwoording van het groepsrisico zijn met de BRUL besproken en afgestemd. In haar brief van 16 augustus 2006 is de BRUL op basis van het QRA-rapport en de te nemen maatregelen akkoord gegaan met de verantwoording van het groepsrisico zoals in het bestemmingsplan is verwerkt.</p> <p>Het St. Antonius Ziekenhuis is geen BEVI-bedrijf. Onlangs heeft het bedrijf een milieuvergunning-aanvraag ingediend. De opgegeven opslag van gevaarlijke stoffen zit ruim onder die van de zogenaamde drempelwaarden tabel en het St. Antonius Ziekenhuis zal dus (naar alle waarschijnlijkheid) ook in de toekomst geen BEVI-bedrijf worden. Ook de hulpwarmtecentrale bij het St. Antonius Ziekenhuis is geen BRZO of BEVI-bedrijf en zal dat hoogstwaarschijnlijk niet worden (opslag gasolie).</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------------------------|----------|--|--|
| | | | | Antonius ziekenhuis in relatie tot de opslag van gevaarlijke stoffen. Omdat niet bekend is hoeveel gevaarlijke stoffen zijn opgeslagen, kan niet worden vastgesteld of het risico relevant is voor de externe veiligheid. Als het ziekenhuis een BEVI-object is en de PR en/of GR contouren over het plangebied vallen moet hier ook rekening mee gehouden worden in het bestemmingsplan. Er wordt vermeld dat het bedrijventerrein Herenstraat-Kruyderlaan 70 meter van beoogde nieuwe gevoelige bestemmingen ligt. Als op dit terrein een BEVI inrichting aanwezig is heeft dit mogelijk gevolgen. Uit het bestemmingsplan blijkt niet of in aangelegen bestemmingsplan gebieden risicobedrijven gelegen zijn die effect op dit bestemmingsplan. Dit moet nog wel worden verwoord. | In het gebied Herenstraat-Kruyderlaan in de wijk Jutphaas-Wijkersloot bevinden zich buiten EcoLab geen BEVI-bedrijven. Dit advies heeft geleid tot een ambtelijke wijziging in de toelichting van het bestemmingsplan. |
| 83 | 7.2 | Erwin Bos Monumentencommissie | B 3.18 | De commissie heeft kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan Binnenstad Nieuwegein. Wij delen u mee dat wij geen opmerkingen over het plan hebben. | Hartelijk dank voor uw reactie. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 84 | 7.2 | BVEBS | B 3.21 | Het verbaast ons dan ook dat aan de kritische kanttekeningen die wij hebben geplaatst geen of nauwelijks aandacht wordt geschonken terwijl de bewoners hier toch direct in haar belangen worden getroffen. Uitspraken van het college als "wij willen de kwaliteit van wonen voor bestaande bewoners minimaal handhaven en zo mogelijk verbeteren", kunnen wij dan ook niet rijmen met het achteloos voorbij gaan aan de door de vereniging geplaatste kritische kanttekeningen. | De door u genoemde belangen hebben wij –net als de belangen van anderen– zorgvuldig afgewogen en betrokken bij onze besluitvorming. Wellicht hebben deze niet in alle gevallen geleid tot de door u gewenste situatie. Wij hopen dat u daar begrip voor heeft. Nu en ook in de toekomst wordt uw betrokkenheid op prijs gesteld. Zoals eerder toegezegd, onderhouden we ook in de uitwerkingsfase contact met u over de verdere planuitwerking. |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|-------|----------|--|---|
| | | | | Door de indiening van deze zienswijze trachten wij te bereiken de discussie met het college en de gemeentelijke politiek open te houden en daar waar mogelijk invloed te kunnen uitoefenen voor bijsturing in de planvorming om tenminste de huidige kwaliteit van wonen in de noordwest hoek te behouden. | Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 85 | 3.5 | BVEBS | B 3.21 | Zo heeft de realisatie van bouwlocatie 13 en vooral de hoogte hiervan een ernstig nadelige invloed op de woonkwaliteit in de noordwest hoek van de binnenstad. Niettemin willen wij via het indienen van de zienswijze opnieuw de aandacht vragen en onze ernstige bezorgdheid uitspreken over feit dat de huidige kwaliteit van wonen in relatie tot de voorgenomen plannen in ernstig gevaar wordt gebracht. | Door de hoogte van bouwblok 13 kan de bezonning afnemen in een aantal tuinen. Waar en wanneer dat zich voordoet blijkt uit het Bezonningsonderzoek Binnenstad (mei 2005). Bij de uitwerking van (onder andere) blok 13 zal rekening worden gehouden met de bevindingen uit het bezonningsonderzoek. Door in de gebouwen openingen op te nemen kan de zonreductie op bepaalde woningen en tuinen geheel of gedeeltelijk worden voorkomen. Voor blok 13 in het bijzonder geldt, dat de gemeente als grondeigenaar de ontwikkelaar en de architect zal opdragen in het gebouwontwerp rekening te houden met uw wensen inzake de bezonning. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 86 | 3.1 5.2 | BVEBS | B 3.21 | Bij de inspraakreactie van voorontwerp hebben wij al onze ernstige bezorgdheid uitgesproken over de luchtkwaliteit voor het ontwikkelingsgebied in het algemeen en de noordwest hoek in het bijzonder. Door een forse uitbreiding in het openbaar (bus) vervoer en toename in verkeersintensiteit onder andere door de realisatie van een servicestraat en | De raad heeft op basis van de m.e.r.-beoordeling en de uitspraken van de Commissie voor de MER besloten voor de Binnenstad geen MER toe te passen. De onafhankelijke Commissie voor de MER is van mening dat de milieugevolgen ten gevolge van de activiteiten goed in beeld zijn gebracht. Volgens de Commissie ontstaan er geen bijzondere om- |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|-------|----------|--|--|
| | | | | <p>parkeergarage op een afstand van nog geen honderd meter van een bestaande woonwijk, is de verwachting gerechtvaardigd de uitstoot van uitlaatgassen en fijnstof in ernstige mate zal toenemen. Het is dan ook verbazingwekkend dat op dit thema geen MER is uitgevoerd.</p> <p>Algemeen bekend is dat in Nederland het fijnstofgehalte veel te hoog is ten opzichte van aanvaardbare normen. Dit geldt evenzeer voor de gemeente Nieuwegein. Het college heeft advies gevraagd aan de commissie MER of het uitvoeren van een MER noodzakelijk is binnen de gepresenteerde plannen voor vernieuwing van de binnenstad. Dit adviescollege heeft op basis van de haar beschikbaar gestelde informatie geconcludeerd dat de uitvoering van een MER niet a-priori een toegevoegde waarde zal hebben voor het binnenstadsproject. Daarmee wordt overigens niet gezegd dat een MER niet noodzakelijk zou zijn.</p> | <p>standigheden die zodanige belangrijke milieugevolgen hebben dat het maken van een MER een toegevoegde waarde zal hebben.</p> <p>Ten aanzien van de MER hebben wij zorgvuldig gehandeld. Dat er geen MER is gemaakt doet niets af aan het feit dat wij alle milieuaspecten uitgebreid hebben onderzocht en dat ook in de toekomst zullen blijven doen. Zo is het aspect luchtkwaliteit uitgebreid onderzocht.</p> <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze heeft mede geleid tot aanvullende berekeningen van de luchtkwaliteit. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 87 | 3.1 5.2 | BVEBS | B 3.21 | <p>Bovendien geeft het adviescollege een duidelijke aanwijzing om de bestaande knelpunten voor luchtkwaliteit te toetsen aan het Besluit Luchtkwaliteit en ruime aandacht hieraan te besteden in het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.</p> | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Deze nieuwe berekeningen hebben aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|-------|----------|---|--|
| | | | | | Deze wettelijke normen zijn opgesteld om voor iedereen een leefbare omgeving te waarborgen. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten. |
| 88 | 3.1 5.2 | BVEBS | B 3.21 | Bovendien is bij zowel de planvorming als het advies van het adviescollege MER steeds uitgegaan van de Nederlandse normen. Het is echter algemeen bekend dat binnen de Europese Unie hiervoor hogere normen worden gehanteerd en dit zijn geen nieuwe normen, maar normen die al geruime tijd bekend zijn en internationaal van toepassing zouden moeten zijn. Als het college werkelijk het welzijn van de Nieuwegeinse inwoner aan het hart zou gaan, zou voor de luchtkwaliteit en andere milieuaspecten de Europese normen hierbij worden gehanteerd. | De Europese normen voor de luchtkwaliteit zijn één op één vertaald naar de Nederlandse normen. Ze zijn dan ook niet strenger of soepeler. Daar waar wij in het bestemmingsplan iets zeggen over normen zijn dat in feite de Europese normen. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 89 | 3.1 | BVEBS | B 3.21 | Het in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde argument dat de luchtkwaliteit zal verbeteren als gevolg van het gebruik van schonere verbrandingsmotoren, snijdt naar onze mening vooralsnog geen hout. In de eerste plaats moet het effect van schonere verbrandingsmotoren zich nog bewijzen (in hoeverre zal er onder andere een verplichting toe bestaan) en in de tweede plaats zal de verkeersintensiteit in de toekomst alleen maar verder toenemen waarmee een mogelijk positief effect van de schonere verbrandingsmotor weer teniet wordt gedaan. | De CBS publicatie met als titel "Wegverkeer steeds schoner. Meer voertuigkilometers, minder vervuiling" laat duidelijk zien dat over de periode 1990-2001, ondanks meer voertuigkilometers, de uitstoot van het wegverkeer over dezelfde periode daalt. Mede hierdoor is de kwaliteit van de lucht in Nederland de afgelopen jaren nog niet zo goed geweest als vandaag. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 90 | 3.1 | BVEBS | B 3.21 | Bovendien is in de afgelopen jaren gebleken dat de normen voor luchtkwaliteit steeds verder in | Uw stelling dat de normen voor de luchtkwaliteit de afgelopen jaren naar beneden zijn bijgesteld, is |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------------------|-------|----------|--|---|
| | | | | neerwaartse richting worden bijgesteld in verband met het ook steeds duidelijk wordende negatieve invloed op de gezondheid van de mens. | niet juist. Er is wel een overgangstermijn. Zo geldt de norm voor stikstofdioxide vanaf 2010 en wordt tot 2010 met zogenaamde drempelwaarden stapsgewijs naar de norm toegewerkt. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 91 | 3.5 5.2 7.2 | BVEBS | B 3.21 | Het mag duidelijk zijn dat een verdere studie en te treffen pakket van maatregelen noodzakelijk zijn om eenzelfde kwaliteit van leven en wonen van de Nieuwegeinse inwoner in de noordwest hoek minimaal te behouden. Uiteindelijk is dit altijd het uitgangspunt geweest van het college, zoals dit in de inleiding al is geciteerd en zo zou het ook behoren te zijn, immers het gemeentebestuur is er om de belangen van de inwoner te behartigen en niet ter eer en meerdere glorie van zichzelf. | De woonkwaliteit zal ook in uw woonomgeving op peil worden gehouden. Dat een meer stedelijke omgeving gemakken en ook ongemakken met zich meebrengt is een gegeven. Wij begrijpen dat u de veranderingen die wij in het algemeen belang nastreven niet helemaal toejuicht. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 92 | 6 | BVEBS | B 3.21 | In alle voorgaande nota's en gemeentelijke stukken werd steeds gesproken over het renoveren van de bestaande locaties voor tram en bus. Bij een intensivering van het openbaar vervoer zou eventueel worden overgegaan naar een dynamisch busstation. Slechts in het uiterste geval indien andere wegen niet meer zouden openstaan, zou worden overgegaan tot uitbreiding van het busstation. Overigens zou dit steeds in overleg gaan in en na overleg met de direct omwonenden. Dit is een toezegging die meerdere malen door het college is gedaan. In het onderdeel openbaar vervoer van 4.4 Ver- | Ons uitgangspunt bij intensivering van het openbaar vervoer is dat de ruimte die het busstation inneemt zoveel mogelijk beperkt blijft. Daarom onderzoeken we ook nadrukkelijk de mogelijkheid van een dynamisch busstation. Wij herhalen hier onze toezegging dat wij –indien het aan de orde komt– hierover overleg voeren met de omwonenden. Terecht wordt opgemerkt dat de betreffende tekst in het bestemmingsplan te stellig uitgaat van een uitbreiding. Deze tekst wordt aangepast. |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|-------|----------|--|---|
| | | | | <p>keer van het ontwerp bestemmingsplan wordt de zaak echter volledig omgedraaid (zie pg. 41 en 42). Hier staat expliciet vermeld dat het busstation wordt uitgebreid en dat daarbij de mogelijkheid tot een dynamisch busstation wordt overwogen om het ruimtebeslag zoveel mogelijk te beperken. Dat wil zeggen dat per definitie wordt uitgegaan van uitbreiding, zonder dat gevolg is gegeven aan de door het college gedane toezegging voor overleg met de direct omwonenden. Naar alle waarschijnlijkheid gaat een uitbreiding van het busstation ten koste van de ter plaatse al minimaal bestaande groenvoorziening, lokaal bekend als het rosarium. Dit is bovendien in flagrante tegenspraak met het in diverse gemeentelijke nota's geformuleerde standpunt voor behoud van bestaande groenvoorzieningen.</p> | <p>De toelichting van het bestemmingsplan is op dit punt aangepast.</p> |
| 93 | 3.3 | BVEBS | B 3.21 | <p>Op het laatstelijk uitgevoerde bezonningsonderzoek is uitgegaan van de TNO-norm, aangezien voor dit aspect blijktbaar geen wettelijke normen bestaan. Bij het hanteren van een dergelijke norm zou je mogen veronderstellen dat daar dan ook consequenties aan worden verbonden als wordt geconstateerd dat bepaalde locaties en panden niet of niet geheel aan deze normen voldoen. Helaas moeten wij vaststellen dat het louter en alleen blijft bij een constatering en dat hierop geen verdere actie wordt ondernomen. Wij dringen er toch met klem op aan dat actie wordt ondernomen op de conclusies die uit dit rapport naar voren komen.</p> | <p>Het Bezonningsonderzoek Binnenstad (mei 2005) is uitgevoerd om inzicht te geven in de mogelijke maximale schaduwwerking van de potentiële bouwvolumes op de omgeving. Aangezien er momenteel nog slechts bouwvolumes bekend zijn en geen uitgewerkte bouwplannen, is er nog geen uitsluitsel te geven over de daadwerkelijke schaduwhinder. Wel is bekend dat, indien alle bouwvolumes in hun maximale omvang worden gerealiseerd, er op twee plaatsen overschrijding plaatsvindt van de TNO-norm.</p> <p>In de uiteindelijke architectonische uitwerking van de bouwblokken kunnen de geschetste gevolgen</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|-------|----------|---|---|
| | | | | <p>Overigens kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat slechts een deel van de conclusies van het rapport in het bestemmingsplan zijn overgenomen. De situatie rondom het pand "de Kern" aan de Ruitersde is bijvoorbeeld in het geheel niet in het ontwerp bestemmingsplan terug te vinden. Terwijl uit het bezonningsonderzoek naar voren kwam dat juist voor deze locatie sprake was van een ernstige achteruitgang in de bezonning.</p> | <p>voor de bezonningssituatie van bestaande woningen wellicht nog beïnvloed worden, door variaties in hoogte en/of gevelopeningen te creëren. Daar waar de gemeente eigenaar is van de grond, zoals bij blok 13 ter hoogte van uw omgeving, krijgen de ontwikkelaars en architecten opdracht om zoveel mogelijk met debezinning van de omgeving rekening te houden.</p> <p>Een en ander laat overigens onverlet dat een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden tussen enerzijds een (mogelijke) beperkte verslechtering van de bezonningssituatie en anderzijds de maatschappelijke belangen verbonden aan de centrumontwikkeling.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 94 | 6 | BVEBS | B 3.21 | <p>Door de gemeente is destijds aangegeven dat bij het bouwrijp maken en bebouwen van de locatie 'Palmtorens' een tijdelijke parkeerruimte wordt aangebracht op bouwlocatie 13. Voor dit aspect is door ons aangegeven dat aandacht moet worden gegeven aan de direct hiermee verband houdende verkeersafwikkeling en dan in het bijzonder voor de tramovergang Ruitersde/Spoorstede. In het eerste voorontwerp bestemmingsplan is hieraan tegemoet gekomen door deze tramovergang te sluiten en daar een groenvoorziening aan te brengen, wat wij zeer konden waarderen. Daarmee sneed het mes ook aan twee kanten, de mogelijke</p> | <p>In de eerste versie van het voorontwerp bestemmingsplan is de weg abusievelijk als 'groen' bestemd. Dat is in het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd naar 'Verkeers- en verblijfsdoeleinden' omdat anders de huidige wegbestemming niet meer mogelijk zou zijn.</p> <p>De huidige verbinding kan pas vervallen nadat de westelijke ontsluiting (bij het IZA-gebouw) van de Binnenstad is gerealiseerd. Onze intenties om de huidige wegverbinding op termijn te laten vervallen zijn overigens niet veranderd.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|-------|----------|--|---|
| | | | | <p>verkeersdrukte en afwikkeling via de Ruitersede zou niet ontstaan en er werd een groenvoorziening toegevoegd aan de toch al niet ruim bemeten groenvoorzieningen in de binnenstad. Helaas hebben wij moeten constateren dat in het tweede voorontwerp deze oplossing al weer teniet was gedaan. Het mag op zich vreemd genoemd worden dat punten die in een voorontwerp officieel zijn vastgesteld, zomaar weer en zonder raadpleging kunnen worden gewijzigd.</p> | <p>Daarom staat in de toelichting ´Groen en Ecologie´ aangegeven dat ter plaatse van de Ruitersede in de eindsituatie het groen langs de Spoorstede wordt doorgetrokken. Het bestemmingsplan maakt dit mogelijk.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 95 | 6 | BVEBS | B 3.21 | <p>In reactie hierop hebben wij in de volgende (2e) inspraakronde daarvoor weer opnieuw aandacht gevraagd. Dit heeft uiteindelijk geleid tot opname van een toch enigszins gekunstelde passage in het onderdeel 4.5. ´Groen en ecologie´ van het ontwerp bestemmingsplan (pg. 42). Hierin wordt aangegeven dat de tramovergang na realisatie van de nieuwe gebiedsontsluiting aan de westkant, alsnog de bestemming van een groenvoorziening verkrijgt. Dit laat echter onverlet dat in de tussenliggende periode de tramovergang voor het doorgaande verkeer nog steeds is geopend. Wij achten het echter van groot belang dat passende maatregelen worden genomen om werk-, bouw- en sluipverkeer via de Ruitersede gedurende deze periode te voorkomen.</p> | <p>Maatregelen om tot die tijd (tijdelijke) verkeersoverlast tegen te gaan worden niet via het bestemmingsplan geregeld. Dit zijn verkeersmaatregelen die een apart besluitvormingstraject volgen. Wanneer dit aan de orde komt, voeren wij hierover overleg met belanghebbenden.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 96 | 3.5 8.1 | BVEBS | B 3.21 | <p>In verband met voorziene horeca en uitgaansgelegenheden samenhangend met het cultuurplein, vragen wij opnieuw aandacht voor het aspect overlast en sociale veiligheid. In het ontwerp bestemmingsplan wordt hieraan slechts summier</p> | <p>De Binnenstad van Nieuwegein wordt een echt stadscentrum: veel voorzieningen en een hoge dichtheid van bewoners. Enerzijds is enige overlast als gevolg van uitgaansgelegenheden inherent aan het wonen in een binnenstad. Anderzijds zullen wij</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|----------------|----------|--|--|
| | | | | <p>aandacht besteed. Hoewel wij begrip hebben voor het feit dat dit soort zaken niet in een bestemmingsplan zijn of kunnen worden geregeld, hechten wij er zeer aan dat hieraan ruimschoots aandacht wordt besteed. Immers de bewoners van de woonomgeving die wij vertegenwoordigen worden direct geconfronteerd met de gevolgen en eventuele uitwassen van de binnen het cultuuranker geplande 'horeca voorzieningen'. Ook op dit punt wil de vereniging graag worden betrokken om tot constructieve oplossingen te komen.</p> | <p>bij de verdere uitwerking van de binnenstadsplannen –mede in overleg met u- nadrukkelijk aandacht besteden om deze overlast te voorkomen of in ieder geval tot een minimum te beperken.</p> <p>Uw betrokkenheid bij de ontwikkelingen van de nieuwe Binnenstad waarderen wij zeer. Uw aanbod om bij de uitwerking mee te denken om daarmee tot constructieve oplossingen te komen nemen wij dan ook dankbaar aan.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 97 | 1.1 1.2 | Ahold Vastgoed | B 3.22 | <p>De plankaart voorziet niet in de mogelijkheid om de uitbreidingsbehoefte van de ABC-partners te faciliteren aan de overzijde van de passage. Wij verzoeken u daarom de bestemming centrumdoeleinden uit te breiden.</p> | <p>De passage wordt op de plankaart weergegeven als een aanduiding binnen de bestemming Centrumdoeleinden. Ter plaatse (of binnen een afstand van tien meter) van deze aanduiding dient een doorgang te worden vrijgehouden van minimaal zes meter breed. Aan weerszijden van deze zes meter brede doorgang is bebouwing mogelijk, waarbij de op de kaart aangegeven bouwhoogte niet mag worden overschreden. Uitbreiding is dus mogelijk mits wordt voldaan aan de zes meter voor de passage en de aangegeven bouwhoogte. Wij zijn van mening dat voldoende rekening is gehouden met uw belang en breiden de centrumdoeleinden op deze plek niet uit.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 98 | 1.1 | Ahold Vastgoed | B 3.22 | <p>Voorts suggereert de plankaart de mogelijkheid</p> | <p>In de voorschriften is flexibiliteit met betrekking tot</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|--|----------|--|--|
| | 1.2 | | | van de aanleg van een passage door het ABC-blok. Wij verzoeken u voldoende flexibiliteit in de bestemmingsbepalingen op te nemen, opdat een andere locatie van deze passage in de toekomst ook mogelijk is. | de situering van de op de plankaart aangeduide passages opgenomen. Deze passages dienen namelijk binnen een afstand van tien meter van de aanduiding te worden gerealiseerd. Dit houdt in dat er een "schuifruimte" is ingebouwd van tien meter aan weerszijden van de aanduiding. Verder opschuiven van de passages wordt niet wenselijk geacht omdat daardoor de looproutes onvoldoende zouden aansluiten op de omgeving. Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 99 | 2.1 2.2 | AKD Prinsen Wijmen namens D/L Real Estate KO2, Weverstedehof 1 t/m 15 | B 3.23 | <p>Clïente is allereerst van mening dat voorschriften die de al dan niet toelaatbaarheid van detailhandelsvestigingen afhankelijk stellen van branche en/of assortiment wegens strijd met art. 10 WRO niet opgenomen kunnen worden in een (ontwerp)bestemmingsplan. Het onderscheid dat art. 4.1 onder b van de voorschriften van het ontwerpbestemmingsplan maakt tussen de verschillende detailhandelsbranches is dus strijdig met art. 10 WRO.</p> <p>In de plantoelichting wordt ter rechtvaardiging van dit onderscheid slechts gesteld (pg. 31-32): Om de complementariteit ten opzichte van City-plaza en andere (regionale) clusters van groot-schalige detailhandel te waarborgen, voert de gemeente Nieuwegein uit oogpunt van een zorgvuldige ruimtelijke ordening maatregelen uit: - er worden slechts twee hoofdbranches toege-</p> | <p>Op basis van nader verkregen juridische inzichten blijkt inderdaad niet mogelijk om via het bestemmingsplaninstrument gedetailleerd te brancheren tenzij er goede ruimtelijke argumenten zijn.</p> <p>Daarom houdt de gemeente in het bestemmingsplan vast aan de uitsluiting van supermarkten in het westelijk deel van de Binnenstad op "kavel 13". Uit de DPO studies van I&O (mei en december 2005) blijkt dat het toelaten van dit type groot-schalige detailhandel distributief niet verantwoord is omdat het tot ruimtelijke ontwrichting elders (buurtcentra) leidt.</p> <p>Voor wat betreft de overige branches is de gemeente voornemens om alsdan (en niet eerder dan 2012) door middel van privaatrechtelijke sturing een distributief verantwoorde branchering te realiseren die 16.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte aan</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|---|----------|---|--|
| | | | | <p>laten (wit- bruingoed/electro en overig(...))</p> <p>- de hoofdbranches levensmiddelen, persoonlijke verzorging, warenhuis, kleding & mode, schoenen en lederwaren, huishoud, doe-het-zelf en wonen, worden niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan;</p> <p>Cliënte is van mening dat de ´ complementariteit ten opzichte van Cityplaza en andere (regionale) clusters ´ - wat daarmee ook exact wordt bedoeld - onvoldoende ruimtelijk relevante grondslag oplevert om het gemaakte onderscheid tussen de verschillende branches te rechtvaardigen.</p> <p>Voor zover deze beperking de marktpositie van detaillisten binnen het Cityplaza en andere (regionale) clusters beoogt te beschermen, wijst cliënte erop dat een dergelijke regeling krachtens vaste jurisprudentie geen plaats mag hebben in een bestemmingsplan.</p> | <p>grootschalige detailhandel (min. oppervlakte per vestiging 1.500 m² bedrijfsvloeroppervlakte) mogelijk maakt. De gemeente is immers eigenaar van "kavel 13"</p> <p>Op deze wijze verwachten we door de gemeente, BRU en Provincie gewenste (hoofd)detailhandelsstructuur te kunnen realiseren en in stand te houden.</p> <p>De toelichting en de voorschriften van het bestemmingsplan zijn op dit punt aangepast.</p> |
| 100 | 2.2 | AKD Prinsen Wijmen namens D/L Real Estate KO2, Weverstedehof 1 t/m 15 | B 3.23 | <p>Voorts is cliënte van mening dat uit het ontwerpbestemmingsplan en de daarbij behorende plan-toelichting geen dringende reden van planologische aard blijkt voor het onderscheid tussen 'detailhandel' enerzijds en 'grootschalige detailhandel' anderzijds. Het onderscheid wordt op pag. 31 van de plan-toelichting als voldongen feit gepresenteerd. Uit het ontwerpbestemmingsplan noch uit de plan-toelichting wordt echter duidelijk waarin de ruimtelijke noodzaak is gelegen om dit onderscheid in te voeren en zo beperkingen op te leggen aan de gebruiksmogelijkheden van locaties die</p> | <p>Het is correct dat in het plan onderscheid wordt gemaakt in grootschalige detailhandel en detailhandel. De ruimtelijke nota´s van hogere overheden en ook in de jurisprudentie wordt van dit onderscheid uitgegaan. Ook gemeentelijke detailhandelsnota´s gaan hiervan uit. Het bestemmingsplan neemt dit onderscheid als uitgangspunt over.</p> <p>Naar onze mening is een dergelijk onderscheid planologisch relevant. De gevolgen van dit onderscheid zijn echter -zeker voor de mogelijkheden binnen de ´gewone´ detailhandel - veel minder</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|---|----------|--|--|
| | | | | <p>eerder een ruime detailhandelsbestemming hadden. Cliënte is van mening dat er geen ruimtelijke noodzaak is om dit onderscheid te maken.</p> <p>De grens tussen 'detailhandel' en 'grootschalige detailhandel' is daarnaast arbitrair vastgesteld op 1.500 m². Er is in de ogen van cliënte geen doorslaggevend verschil tussen de ruimtelijke uitstraling van een detailhandelsvestiging van (bijvoorbeeld) 1.400 m² bvo en de ruimtelijke uitstraling van een grootschalige detailhandelsvestiging van (bijvoorbeeld) 1.600 m² bvo. En toch legt het ontwerpbestemmingsplan aan deze laatste vestiging ten onrechte onevenredige beperkingen op wat betreft branche en totale maximale oppervlakte. Gezien bovenstaande is dit onderscheid strijdig met art. 10 WRO en het motiveringsbeginsel zodat het in het uiteindelijke bestemmingsplan niet teruggelaten kan worden.</p> | <p>ingrijpend dan wordt gesteld. Beide begrippen detailhandel worden omschreven in de begripsbepalingen, artikel 1. Bij grootschalige detailhandel wordt een minimum omvang van 1500 m² aangegeven, wat in deze sector een gebruikelijke en geaccepteerde maat is. In het Streekplan Utrecht 2005 wordt ook uitgegaan van deze maat.</p> <p>Hieruit is ten onrechte geconcludeerd dat voor 'gewone' detailhandel een maximum omvang van 1500 m² geldt. Art. 1, lid 24, de begripsbepaling van detailhandel, noemt geen minimum of maximum omvang. Er worden dus geen beperkingen aan de detailhandel in Centrumdoeleinden I gesteld, anders dan dat de totale omvang binnen het plangebied niet meer mag bedragen dan 46.000 m². Deze omvang van het detailhandelprogramma wordt onderbouwd in paragraaf 'Functionele structuur' van de toelichting op het bestemmingsplan.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 101 | 1.2 2.1 | AKD Prinsen Wijmen namens D/L Real Estate KO2, Weverstedehof 1 t/m 15 | B 3.23 | <p>In de bestemming 'Centrumdoeleinden 1 (C1)' is een beperking opgenomen voor de gezamenlijke maximale oppervlakte bvo voor grootschalige detailhandel tot maximaal 4.000 m². Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt hiervoor geen ruimtelijke noodzaak of dringende reden van planologische aard. Dat op pag. 74 van de plantoelichting wordt gesteld dat grootschalige detailhandel met name mogelijk is gemaakt in de bestemming</p> | <p>De grootschalige detailhandel is beoogd in bouwblok 13, bestemming C3. Omwille van flexibiliteit is ervoor gekozen toe te staan dat een beperkt (ondergeschikt) deel (maximaal 4.000 m² = 25%) van de totale omvang (maximaal 16.000 m²) aan grootschalige detailhandel wordt gerealiseerd binnen de bestemming C1 (ten koste van de meters op locatie 13).</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|--|----------|--|---|
| | | | | <p>'Centrumdoeleinden 3' en dat daarnaast een beperkt deel (maximaal 4.000 m² binnen het maximum van 16.000 m²) is toegestaan binnen de bestemming 'Centrumdoeleinden 1' is geen onderbouwing van de voorschriften, maar eerder een constatering van hetgeen in de planvoorschriften is opgenomen. Er wordt verder in het ontwerpbestemmingsplan ook geen motivering voor de beperking gegeven. Gezien bovenstaande dient deze beperking wegens strijd met art. 10 WRO respectievelijk het motiveringsbeginsel niet in het uiteindelijke bestemmingsplan terug te komen.</p> | <p>Ons uitgangspunt is echter dat voor een goede ontwikkeling van deze grootschalige detailhandel zoveel mogelijk sprake dient te zijn van een ruimtelijke clustering van deze functie. Clustering van de grootschalige detailhandel binnen de bestemming C3 is daarom naar onze mening planologisch relevant.</p> <p>Dat de 4.000 m² flexibel GDV versleept kan worden, wil niet zeggen dat dat ook gebeurt. Het streven is om het GDV cluster zo groot mogelijk te laten zijn. Als ertoe wordt besloten, kan dat alleen via een wijzigingsbevoegdheid van ons college. Dat betekent dat bij een daadwerkelijke wijziging opnieuw een zienswijzenprocedure wordt doorlopen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 102 | 1.2 8.2 | AKD Prinsen Wijmen namens D/L Real Estate KO2, Weverstedehof 1 t/m 15 | B 3.23 | <p>Cliënte is van mening dat uit het ontwerpbestemmingsplan (inclusief de toelichting) geen dringende reden van planologische aard blijkt waarom de in het vigerende bestemmingsplan toegestane functie '(para)medische doeleinden' voor de Weverstedehof in het ontwerpbestemmingsplan niet terugkomt. Cliënte ziet het wegvallen van deze functie als een ongerechtvaardigde (en overigens ook ongemotiveerde) beperking van de gebruiksmogelijkheden onder het huidige bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan is op dit punt dan ook in strijd met art. 10 WRO en het motiveringsbeginsel.</p> | <p>De Weverstedehof heeft de bestemming K (c) (w). Dit betekent dat ter plaatse de functies Kantoren, Wonen (vanaf de 2e bouwlaag) en Centrumfuncties zijn toegestaan. Binnen centrumfuncties is ook dienstverlening toegestaan, waaronder ook paramedische dienstverlening dient te worden begrepen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------|----------|--|--|
| 103 | 1.2 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | Volgens het plan komt op de locatie waar nu het appartementencomplex, waarvan ik mede-eigenaar en bewoner ben, een nieuw gemeentehuis en een plein. Omdat ik daarom de huidige gunstige woonlocatie moet verlaten ben ik tegen het huidige plan. | <p>Het plan en de redenen om op de locatie van uw woning te gaan slopen en herontwikkelen zijn al jaren bekend. Eerst in het Masterplan (1998), later in het IOB (2001) en nu in het OOB (2005). Wij zijn dan ook al lange tijd met u in overleg om uw woning aan te kopen. Op dit moment bent u de enige bewoner van het appartementencomplex met wie wij nog geen overeenstemming hebben bereikt.</p> <p>Om de voortgang in de planuitvoering in het oostelijk deel van de Binnenstad niet in gevaar te laten komen, hebben wij besloten om parallel aan het minnelijke onderhandelingstraject te beginnen met de voorbereidingen om de Raad voor te stellen de onteigeningsprocedure met betrekking tot uw pand op te starten. Hierover hebben wij u in de aange tekende brief d.d. 7 december 2005 (kenmerk GB/2005/22626) geïnformeerd.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 104 | 3.1 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | Zoals uit de paragrafen over de luchtkwaliteit blijkt, voldoet een aantal locaties rondom het stadscentrum nu, maar ook in de toekomst, niet aan de wettelijke eisen. Vanwege het sterk verkeersaantrekkende karakter van het plan (detailhandel, kantoren en parkeergarages) verslechtert de luchtkwaliteit verder. | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Uw zienswijze en de publicatie van nieuwe achtergrondwaarden door het rijk tijdens het onderzoekstraject hebben geleid tot nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit. Met deze nieuwe berekeningen is aangetoond dat in het bestem-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|----------------|----------|---|--|
| | | | | | <p>mingsplangebied Binnenstad, inclusief de nieuwe ontwikkelingen, de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden. Deze wettelijke normen zijn opgesteld om voor iedereen een leefbare omgeving te waarborgen.</p> <p>De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 105 | 3.1 5.2 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | <p>Bovendien mag niet vertrouwd worden op en ook niet vooruitgelopen worden op positieve effecten van het beleid van de Rijksoverheid in deze. Dit beleid kan falen en andere luchtvervuilingsbronnen kunnen een rol gaan spelen.</p> | <p>Een bestemmingsplan is tien jaar geldig. Vooruitkijken is dus wel degelijk noodzakelijk bij het inschatten van de planeffecten.</p> <p>Het kabinet heeft met Prinsjesdag 2005 een pakket van maatregelen vastgesteld waarmee op nationaal niveau een sterk impuls wordt gegeven om in Nederland aan de Europese grenswaarden te kunnen voldoen. Voor wat betreft fijn stof vormt daarbij de versnelde invoering van roetfilters op dieselauto's en de versnelde invoering van schone typen vrachtauto's (Euro 4/5 en op termijn hoger) een belangrijk onderdeel. Uit recent onderzoek, (CE, "Top tien voor een betere luchtkwaliteit", Delft mei 2005) blijkt dat vooral langs stedelijke hoofdwegen alleen al door deze maatregel een relevante reductie van de bijdrage van het lokale verkeer aan de fijn stofconcentraties kan worden bereikt.</p> <p>Het Milieu en Natuurplanbureau rapporteert jaarlijks over de luchtkwaliteit in Nederland. Jaarlijks zal Nieuwegein, net als de afgelopen jaren, rapportage luchtkwaliteit opstellen om het verloop van de</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-----------------|----------------|----------|---|--|
| | | | | | <p>luchtkwaliteit over de jaren te volgen. Mocht daar aanleiding voor zijn dan is de verwachting dat het verantwoordelijk bestuursniveau aanvullende maatregelen treft. Wij zullen daarin onze verantwoordelijkheid nemen en een actieve rol vervullen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 106 | 3.1 5.2 6 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | <p>Bovendien blijkt Nieuwegein inhoudelijk geen actieplan ter verbetering van de luchtkwaliteit te hebben. Het zogenaamde actieplan blijkt alleen te bestaan uit onderzoek naar de luchtkwaliteit, maar concrete en afdoende maatregelen blijven uit. Ook op het gebied van fietsverkeer en openbaar vervoer worden geen verbeteringen geïnitieerd. Daarnaast ontwikkelt de gemeente beleid dat de luchtkwaliteit extra verslechtert; het promoot lokale evenementen en het ontwikkelt nieuwe bedrijvengebieden en nieuwe woongebieden, zoals Blokhoeve en het Klooster. Omdat in de regio meer grootschalige nieuwbouw met een sterk verkeersaantrekkende werking plaatsvindt, zoals IJsselstein-Zuid, Utrecht-Centrum en Leidse Rijn, is een positieve ontwikkeling van de luchtkwaliteit niet te verwachten.</p> | <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Eerst nauwkeuriger onderzoek doen om na te gaan of er werkelijk normen worden overschreden is ons inziens wel degelijk een actie. Inmiddels is het ontwerp Luchtkwaliteitplan Nieuwegein gereed.</p> <p>Voor het overige merken wij op dat, ondanks de ontwikkeling van de Binnenstad en het Klooster, over een aantal jaren de luchtkwaliteit in Nieuwegein beter zal zijn dan vandaag. Deze verbeteringen worden veroorzaakt door Europees beleid, Rijksbeleid (invloed van Nieuwegein gezamenlijk met andere gemeenten richting Rijk), beleid vanuit het BRU (met invloed vanuit Nieuwegein) en Nieuwegeins beleid (Luchtkwaliteitsplan Nieuwegein). In uw opvatting dat wij geen initiatieven nemen om de luchtkwaliteit te verbeteren herkennen wij ons niet.</p> <p>Op het gebied van openbaar vervoer en fietsver-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------|----------|---|--|
| | | | | | <p>keer worden in het OOB wel degelijk verbeteringen doorgevoerd. Zo komen in de Binnenstad bijvoorbeeld gratis bewaakte fietsenstallingen. Het bus- en tramstation worden opgeknapt. Bij het BRU dringen wij aan op milieuvriendelijke streekbussen. Ook de toename van de frequentie en capaciteit van het openbaar vervoer is een eerste verantwoordelijkheid van het BRU. Wij stemmen de ontwikkeling van de Binnenstad en de toename van de frequentie en de capaciteit van het openbaar vervoer met hen af.</p> <p>Uw zienswijze heeft mede geleid tot aanvullende berekeningen van de luchtkwaliteit. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 107 | 1.2 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | <p>De nieuwbouwplannen in de Binnenstad zullen geen samenhangend geheel gaan vormen met de resterende bestaande gebouwen. De nieuwbouw zal wel een logisch geheel kunnen vormen, maar daar blijft het bij. Van veel panden, zoals het politiebureau, het NVM-gebouw en het ABC-complex is de gemeente geen eigenaar. Omdat verwerving onwaarschijnlijk is, ontstaat met deze panden geen samenhangend geheel. Daarnaast blijven tientallen panden (woonhuizen, winkels en kantoren) aan de rand van het centrum in hun huidige staat en deze kunnen onmogelijk een geheel gaan vormen met de nieuwbouw.</p> | <p>Elke ruimtelijke ontwikkeling kent een grens tussen oud en nieuw. Dat is de wijze waarop steden ontstaan en zich ontwikkelen in de tijd. Met het Operationeel Ontwikkelingsplan Binnenstad (OOB) en de nota 'richtlijnen Beeldkwaliteitplan Binnenstad Nieuwegein' borgen wij de samenhang en de kwaliteit in voldoende mate.</p> <p>De bestaande Binnenstad kent een onduidelijke structuur met min of meer drie verschillende deelgebieden: het westelijke deel met voornamelijk woningen, het middendeel met Cityplaza en de markt en het oostelijk deel met braakliggend terrein en woningen/kantoren. Tussen de drie deelgebieden is in de huidige situatie nauwelijks samen-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|------------|---|
| | | | | | <p>hang.</p> <p>Een belangrijke ambitie van het OOB is het bewerkstelligen van samenhang en ordening in de binnenstad. Dit wordt onder meer bereikt door met de nieuw toe te voegen bebouwing in de winkelrouting aan te sluiten op het bestaande Cityplaza. De winkelloop, die hiermee ontstaat, vormt een van de kernkwaliteiten uit het OOB. Middels routing en pleinen worden de stedelijke ruimtes aan elkaar gekoppeld. Het woonmilieu in het noordwestelijke deel vormt een apart deel van de Binnenstad met een ander gebruik. Dit komt in de plannen ook tot z'n recht.</p> <p>Aangezien we hier met een bestaande situatie te maken hebben zal de Binnenstad gefaseerd een geheel gaan vormen. Het verwerven van panden wordt in de fasering mee genomen. Met verschillende partijen zijn wij al lange tijd in gesprek. Op een aantal plekken zal de verwerving crucialer zijn voor het realiseren van de gewenste ruimtelijke kwaliteit dan op andere plekken. Het stedenbouwkundige plan voorziet in een voldoende flexibiliteit om hierop in te spelen.</p> <p>Wel kan gesteld worden dat de architectonische verschillen die op termijn ontstaan, uit zullen nodigen om ook op andere plaatsen in en rond de Binnenstad een kwaliteitsslag te maken. Dat is één van de bedoelde neveneffecten van de herontwik-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------|----------|---|--|
| | | | | | <p>keling van de Binnenstad. Wij zijn ervan overtuigd dat juist door de herontwikkeling van de Binnenstad hiervoor economisch interessante kansen ontstaan.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 108 | 4 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | <p>De economische uitvoerbaarheid van het plan mag betwijfeld worden. De gemeente loopt namelijk aanzienlijke risico's die voortgang en afronding in de weg staan. Voor wat betreft de parkeerexploitatie loopt het een aanzienlijk bezettingsrisico, maar ook het gemeentehuis en de ambtelijke bezetting kunnen - door voorgenomen bezuinigingen - te klein blijken. De gecontracteerde projectontwikkelaar Corio mag zich, als onvoldoende winkelruimte wordt voorverhuurd, gedurende een lange periode terugtrekken. Daarnaast wordt de gemeente nu al -boven op het verwachte tekort van 48 miljoen euro- geconfronteerd met hoger dan verwachte uitgaven (Najaarsnota, pg. 58) vanwege niet-toegekende subsidies, vertraagde tijdsplanning en aanstelling van een projectdirecteur. Omdat het project nog maar net begonnen is, zijn nog veel tegenvallers te verwachten.</p> | <p>In de paragraaf 'Economische uitvoerbaarheid' wordt naar onze mening voldoende onderbouwd dat het plan uitvoerbaar is. Met de betrokken marktpartijen is een samenwerkingsovereenkomst gesloten waarbij naar onze mening een verantwoorde verdeling van risico's is vastgelegd. Voor het nu te voorziene negatieve resultaat van de gebiedsexploitatie is in de gemeentebegroting geld gereserveerd. Zoals in elk project van deze omvang en duur, zullen in de verdere ontwikkeling tegenvallers maar ook meevallers aan de orde zijn. Wij zijn van mening dat de risico's die de gemeente in dit kader neemt verantwoord zijn.</p> <p>Omdat de toekomst niet precies te voorspellen is, is het nemen van risico's onvermijdbaar in processen zoals deze. Wel zorgen wij er met tal van instrumenten voor, dat de risico's aanvaardbaar en beheersbaars blijven. Wij denken de door u geschetste voorbeelden van risico's goed het hoofd te kunnen bieden.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|----------------|----------|--|--|
| 109 | 2.3 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | Er bestaat - gezien de grote leegstand - geen behoefte aan nieuwe kantoren. Ook voor nieuwe winkels bestaat gezien de teruglopende consumentenbestedingen in de non-foodsector en de aarzelingen van Corio geen draagvlak bij winkeliers en winkelketens. | <p>In de paragraaf 'Functionele structuur', onder kantoren, is aangegeven hoe de omvang van de kantoorruimte in de Binnenstad tot stand is gekomen. Hieruit blijkt dat het kantorenprogramma past binnen de regionale afspraken en binnen de concrete marktbehoefte op middellange en lange termijn voor de binnenstad. Door fluctuaties in de economische ontwikkelingen is er al enige jaren sprake van een stagnerende vraag naar kantoorruimte. Inmiddels wordt een lichte kentering geconstateerd. De tijdshorizon van het project Binnenstad reikt echter veel verder dan de huidige conjuncturele kantorenrecessie.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 110 | 1.1 3.3 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | En de Palmtorens zullen -door hun obscure vormgeving en functie - de herkenbaarheid van Nieuwegein niet verhogen. Van de nieuwe bebouwing, die vaak 24 meter hoog is, zal een sterke schaduwhinder uitgaan op de omliggende (bestaande en nieuwe) bebouwing. | <p>In uw kwalificatie 'obsuur' in relatie tot de Palmtorens herkennen wij ons niet. De functie van de torens is 'kantoor'. Of het ontwerp van de Palmtorens 'mooi' is, is een kwestie van smaak. Het ontwerp is gemaakt door een gerenommeerd architectenbureau. Wij zijn van mening dat het definitief ontwerp, de architectuur, de materiaalkeuze en de ambities op het gebied van duurzaamheid een hoge kwaliteit hebben en passen in het door de gemeenteraad vastgestelde OOB.</p> <p>De gevolgen met betrekking tot schaduwhinder zijn onderzocht (bezonningsonderzoek Binnenstad, mei 2005) en beschreven in de paragraaf 'Schaduwhinder'. Bij gebrek aan wettelijke nor-</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|----------------|----------|--|---|
| | | | | | <p>men is getoetst aan door TNO ontwikkelde normstelling. Het blijkt dat op twee locaties niet wordt voldaan aan deze norm. Het gaat om een bedrijfs-woning aan de Kruyderlaan en een woonblok aan de Borgstede. Wij kiezen ervoor de overschrijding van deze norm op deze twee locaties te accepteren, gezien de grote maatschappelijke belangen die zijn verbonden aan de herontwikkeling van de binnenstad. Bij de uitwerking van de bouwplannen voor de hinderveroorzakende bebouwing zal worden onderzocht of door de architectonische uitwerking de schaduwhinder kan worden beperkt.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 111 | 6 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | Het openbaar vervoer van en naar de Binnenstad wordt een knelpunt omdat een sterke toename van reizigers gedurende spitsuren en populaire winkeluren te verwachten is. Op deze tijden is de bezetting al hoog. Mede omdat de gemeente geen concessiehouder is, heeft zij geen invloed op het openbaar vervoer aanbod. In het bestemmingsplan zijn daarom - maar toch ten onrechte - geen verbeteringsinitiatieven gepland. | <p>Het nemen van de genoemde verbeteringsinitiatieven valt buiten het kader van een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt verdere intensivering van het openbaar vervoer wel mogelijk. Met de bestemmingen Verkeersdoeleinden en Verkeersdoeleinden railverkeer is de hoofdstructuur van de ontsluiting met het (openbaar) vervoer zeker gesteld.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 112 | 3.2 | Drs. Verbrugge | B 3.24 | De geluidshinder in en rondom het centrum zal problematisch worden. De hogere verkeersintensiteit veroorzaakt meer lawaai. De hoge bebouwing zal bovendien voor een sterke weerkaatsing zorgen. | <p>In de geactualiseerde geluidsberekening (vanwege de geactualiseerde verkeersgegevens) is gewerkt met de toekomstige bouwhoogtes. Deze leiden niet tot onaanvaardbare (hogere geluidsbelasting dan wettelijk toegelaten) geluidsknelpunten. Het geluid</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|------------------|----------|--|---|
| | | | | | <p>dat tegen de hoge bebouwing weerkaatst, verdwijnt in de lucht net zoals dat bij de geluidschermen langs de rijkswegen gebeurt. Aan alle wettelijke eisen wordt voldaan.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 113 | 3.1 6 | J.M.W. de Bruijn | B 3.25 | Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de bouw van nog meer kantoorpanden in de Binnenstad van Nieuwegein. De verkeersdruk die hierdoor ontstaat, zal de norm voor fijnstof, stikstofdioxide en geluid zodanig doen overschrijden dat deze uitbreiding niet verantwoord is. | <p>Wij hebben met nauwkeuriger berekeningen aangetoond dat in het bestemmingsplangebied Binnenstad de wettelijke normen voor de luchtkwaliteit niet worden overschreden.</p> <p>In Hoofdstuk 1 van deze nota wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van luchtkwaliteit en hoe wij hier mee omgaan.</p> <p>Voor de beantwoording inzake 'geluid' zie de beantwoording onder nummer 112.</p> <p>Uw zienswijze heeft mede geleid tot aanvullende berekeningen van de luchtkwaliteit. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar de laatste inzichten.</p> |
| 114 | 1.2 2.1 | SMC | B 3.26 | De onderbouwing van de uitbreidingsruimte die bestemd is voor grootschalige detailhandel, zoals verwoord in het rapport 'Mogelijkheden voor binnenstedelijke grootschalige detailhandel' (mei 2005), is onduidelijk en niet te volgen. De indruk bestaat dat de berekende uitbreidingsruimte in dit rapport niet is gecorrigeerd met de uitbreidingsruimte zoals geprognosticeerd in het rapport | In de paragraaf 'Functionele structuur' en de onderliggende onderzoeksrapporten wordt onderbouwd dat de uitbreiding van 'gewone' detailhandel met 23.000 m ² bvo tot 46.000 m ² bvo past binnen de regionale afspraken en binnen de onderzochte marktruimte. Hetzelfde geldt voor de uitbreiding met 16.000 m ² bvo grootschalige detailhandel. |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------------------|------|----------|--|---|
| | | | | ´Ruimte voor detailhandel in Cityplaza´ (mei 2005). | <p>Bij het berekenen van de uitbreidingsruimte voor grootschalige detailhandel is wel degelijk rekening gehouden met de geprognosticeerde uitbreidingsruimte voor detailhandel (Kernwinkelapparaat Nieuwegein, aanvullende DPO analyse december 2005). Uw indruk is dus niet juist.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 115 | 2.1 2.2 7.1 | SMC | B 3.26 | Zowel in de toelichting als in voorschriften wordt aangegeven dat onder de noemer van grootschalige detailhandel slechts twee hoofdbanches (wit- en bruingoed/electro en overig) zullen worden toegelaten. Daar op grond van de jurisprudentie nadere differentiatie binnen de bestemming detailhandel niet is toegestaan zal een onderscheid binnen de bestemming grootschalige detailhandel evenmin tot de mogelijkheden behoren. | <p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording bij AKD Prinsen van Wijmen, briefnummer B 3.23, vanaf volgnummer 99.</p> <p>De toelichting en de voorschriften van het bestemmingsplan zijn op dit punt aangepast.</p> |
| 116 | 2.2 | SMC | B 3.26 | Wanneer in de context van dit bestemmingsplan het onderscheid tussen reguliere detailhandel en de toe te laten grootschalige detailhandel moeilijk vast te leggen is, kan dit betekenen dat voorgestane ordening in het gehele winkelgebied illusoir wordt c.q. de voorgestelde branchering niet wordt gerealiseerd. Dit kan leiden tot ´gaten´ in het winkelareaal waardoor het gehele winkelgebied aan aantrekkelijkheid inboet. Een ander gevolg kan zijn dat er aanzienlijk te veel winkelareaal in de reguliere detailhandel ontstaat, wat een verstoring van de lokale verzorgingsstructuur tot gevolg | <p>De voorgestelde uitbreiding van de detailhandel, zowel grootschalig als ´gewoon´ is onderbouwd in de toelichting en de daaraan ten grondslag liggende rapporten. Het te maken onderscheid richt zich op de minimum omvang van grootschalige detailhandel, te weten 1.500 m². Naar onze mening is bij bouwvergunningverlening en handhaving van het plan dit onderscheid goed te hanteren. In de meetvoorschriften is aangegeven hoe bedrijfsvloeroppervlak dient te worden gemeten, waarbij aansluiting is gezocht bij gebruikelijke normering op grond van het Bouwbesluit en NEN norm 2580.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------------------|------|----------|--|---|
| | | | | kan hebben. | Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 117 | 1.2 2.1 8.2 | SMC | B 3.26 | Voorts blijkt dat in de bestemming kantoren en maatschappelijke doeleinden detailhandel mogelijk is, wat winkelfuncties op ongewenste locaties inhoudt. Beter zou het zijn deze bepalingen in art. 7 en 9 te schrappen dan wel een maximum oppervlak voor winkels te hanteren. | Daar waar detailhandel voorkomt in de bestemming Kantoren (K, artikel 7), betreft het bestaande detailhandel welke rechten wij respecteren. Dit staat aangegeven als K(c). Het is inderdaad niet de bedoeling dat er detailhandel mogelijk wordt gemaakt in de functie Kantoren en Maatschappelijke doeleinden (KM, artikel 9). Artikel 9 van de voorschriften is hier inmiddels op aangepast. De voorschriften van het bestemmingsplan zijn op dit punt aangepast. |
| 118 | 1.2 5.1 | SMC | B 3.26 | Het aanvankelijk aangegeven winkelvloeroppervlak van 62.000 m ² bvo blijkt aanzienlijk te kunnen worden overschreden bij toepassing van de aan B&W verleende bevoegdheid voor vrijstelling (art. 23, lid 1 sub a) of wijziging (art. 24) van bestemmingen. De vrijstelling en de wijziging kunnen elk afzonderlijk betrekking hebben op 10% van het oppervlak. Wanneer van deze mogelijkheden gebruik gemaakt zou worden betekent dat een uitbreiding van het winkelareaal met 12.400 m ² bvo (20% van 62.000) of bijna 10.000 m ² vvo. | Het is inderdaad zo, dat het plan de gebruikelijke wijzigings- en vrijstellingsbevoegdheden biedt. Aantallen, waaronder percentages, kunnen alleen via vrijstelling worden vergroot met ten hoogste 10%. De wijzigingsbevoegdheid laat alleen vergroting binnen voorgeschreven marges van bestemmingsvlakken toe en zorgt voor flexibiliteit. Het maximum aantal meters detailhandel is begrensd. Op het maximum is éénmalig (via vrijstelling) een vergroting van 10% mogelijk. Opgemerkt moet worden dat bij hantering van de vrijstellingsbevoegdheid B&W verplicht zijn tot een |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|------------|------|----------|--|--|
| | | | | | <p>zorgvuldige afweging van de betrokken belangen. Uit nadere advisering van I&O research blijkt dat een vergroting van het winkelareaal met 10% niet noodzakelijk leidt tot een duurzame ontwrichting van de verzorgingsstructuur. Het handhaven van deze vrijstellingsbevoegdheid voor wat betreft de omvang van de detailhandel is naar onze mening derhalve verantwoord.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 119 | 1.1 1.2 | SMC | B 3.26 | Binnen de bestemmingen C1 en C2 bestaat de mogelijkheid om pleinen te realiseren van minimaal 3.900 m ² respectievelijk 1.900 m ² . Daar een dergelijke omschrijving een open einde inhoudt, dienen ook maximale afmetingen voor de pleinen te worden opgenomen. | <p>In de stedenbouwkundige visie van het plan zijn beide pleinen met een bepaalde minimum omvang opgenomen. Het ligt niet voor de hand dat grotere pleinen worden ontwikkeld, omdat deze vorm van gebruik geen tot weinig rendement oplevert. Het opnemen van een maximum omvang is juridisch tevens weinig zinvol, omdat het bestemmingsplan niet kan verplichten te bouwen.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> |
| 120 | 6 | SMC | B 3.26 | Vooralsnog heerst er twijfel of de capaciteit van de infrastructuur, en dan met name de toevoeringen, toereikend is om het te verwachten verkeersaanbod voor de diverse functies in de binnenstad, zoals het centrumgebied en het ziekenhuis, te kunnen verwerken. | <p>Aan het plan liggen geactualiseerde verkeersprognoses ten grondslag die maatgevend zijn voor de te ontwikkelen infrastructuur. Voor wat betreft de onderbouwing van de verkeersstructuur en de ontsluiting van het gebied wordt verwezen naar paragraaf "Verkeer" van de toelichting. Er is geen enkele reden aan te nemen dat de capaciteit niet toereikend zal zijn.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|--|--|
| | | | | | Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. |
| 121 | 7.1 | SMC | B 3.26 | <p>Op grond van voorgaande zienswijzen maken wij hierbij bezwaar tegen de volgende voorschriften uit het onderhavige bestemmingsplan.</p> <p>Art. 3. Algemene bepalingen in verband met de bestemmingen. Het areaal voor grootschalige detailhandel is te ruim bemeten (zie hiervoor sub A).</p> <p>Art. 4. Centrumdoeleinden 1 (C1). Lid 4.1 sub b inzake vormen van grootschalige detailhandel die niet zijn toegelaten. Waarschijnlijk is deze bepaling juridisch niet houdbaar en bovendien zijn enkele van de niet-toegelaten branches juist wel belangrijk voor een Binnenstad (bv. warenhuizen). De bepaling inzake de minimale maat van een mogelijk plein (art. 4.1, sub h) is onvolledig en dient te worden aangevuld met een maximale maat.</p> <p>Art. 5. Centrumdoeleinden 2 (C 2). Ook hier is de bepaling inzake een minimumoppervlak voor een eventueel plein onvolledig en heeft een aanvulling inzake een maximale maat (art. 5, lid 1 sub j).</p> <p>Art. 6. Centrumdoeleinden 3 (C3). Lid 6.1 sub a inzake vormen van grootschalige detailhandel die niet zijn toegelaten. Zie eerder gemaakte opmerking inzake juridische houdbaarheid van deze bepaling. Lid 6.1 sub b inzake detailhandel tot</p> | <p>Art. 3: voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze onder volgnummer 114.</p> <p>Lid 4.1 sub b: voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze van AKD Prinsen, volgnummer 99.</p> <p>Lid 4.1 sub h: voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze onder volgnummer 119.</p> <p>Art. 5: Voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze onder volgnummer 119.</p> <p>Lid 6.1 sub a: voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze van AKD Prinsen, volgnummer 99.</p> <p>Lid 6.1 sub b: Deze ruimte voor 'gewone' detailhandel binnen de locatie voor grootschalige detailhandel (bouwblok 13) is voorzien, omdat het bij een dergelijk cluster van grootschalige detailhandel wenselijk is om te voorzien in aanvullende en complementerende 'gewone' detailhandel. Het dient daarbij te gaan om een ondergeschikt onderdeel binnen het cluster grootschalige detailhandel. Dit is de reden dat er een maximum is gesteld aan de</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|---|--|
| | | | | <p>maximaal 1.500 m². Er is nog niet overtuigend aangetoond dat dit gebied benodigd is voor reguliere detailhandel.</p> <p>Art. 7. Kantoren (K). Lid 7.1 sub b inzake de mogelijkheid voor centrumdoeleinden. De motivering voor detailhandel op bedoelde locaties wordt gemist.</p> <p>Art. 9. Kantoren en maatschappelijke doeleinden (KM). Art. 9.1 sub c en d inzake mogelijkheden voor detailhandel respectievelijk centrumdoeleinden (waaronder detailhandel). De motivering om hier detailhandel toe te laten ontbreekt.</p> <p>Art. 12. Verkeersdoeleinden (V). De term 'ten hoogste' bij de bepaling van de aantallen rijstroken van de in lid 1 sub a vermelde wegen. Deze term dient te verdwijnen (wat eventueel ook ruimte biedt voor op- of afritten met een aanvaardbare capaciteit).</p> <p>Art. 23. Algemene vrijstellingsbevoegdheden. De aan burgemeester en wethouders toegekende vrijstellingsmogelijkheid tot maximaal 10% van de maten of afmetingen. Deze vrijstelling laat onder andere een onverantwoorde uitbreiding van het winkelareaal toe.</p> <p>Art. 24. Algemene wijzigingsbevoegdheid. De hier verleende wijzigingsbevoegdheid aan burgemees-</p> | <p>totale omvang van 'gewone' detailhandel binnen dit bouwblok 13 van 1.500 m². Deze detailhandel is overigens onderdeel van het in artikel 3 van de voorschriften genoemde totale programma detailhandel van maximaal 46.000 m².</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> <p>Art. 7: Voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze onder volgnummer 117.</p> <p>Art. 9: Voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie onder volgnummer 117.</p> <p>Art. 12: Voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze onder volgnummer 116. De term 'ten hoogste' bij de bepaling van het aantal rijstroken is noodzakelijk op grond van art. 15 van het Besluit Ruimtelijke Ordening.</p> <p>Art. 23: Voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze onder volgnummer 118.</p> <p>Art. 24: Voor onze reactie op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze onder volgnummer 118.</p> |

| Nr. | Rubr. | Naam | Briefnr. | Zienswijze | Antwoord |
|-----|-------|------|----------|---|--|
| | | | | ter en wethouders tot vergroting van het bestemmingsoppervlak met maximaal 10%. Ook hier geldt dat dit kan leiden tot een onverantwoorde vergroting van het winkelareaal. | Deze alinea uit uw zienswijze is met uitzondering van één punt (artikel 6, zie hierboven) een samenvatting van uw brief. De overige zienswijzen zijn al eerder in deze nota beantwoord. |

4. Lijst van toezeggingen naar aanleiding van de zienswijzen

Toelichting

- In paragraaf 4.1 is het Structuurplan St. Antonius Ziekenhuis, behoudens de strook langs de Zuidstedeweg, vervangen door het ruimtelijk gezien nagenoeg gelijklopende Ruimtelijk Masterplan van het St. Antonius Ziekenhuis en is een alinea toegevoegd met betrekking tot de realisatie en fasering;
- In paragraaf 4.2 is als gevolg daarvan een tekst met betrekking tot de centrale hal St. Antonius Ziekenhuis toegevoegd;
- In paragraaf 4.3 is een nadere onderbouwing clustering grootschalige detailhandel toegevoegd en is de branchering van grootschalige detailhandel beperkt tot de uitsluiting van een supermarkt;
- In paragraaf 4.3 is een passage met betrekking tot het centrale busstation aangepast: uitbreiding is eventueel noodzakelijk, maar het is geen uitgangspunt;
- De paragraaf 5.7 luchtkwaliteit is aangepast aan de laatste inzichten;
- In paragraaf 7.3 extra toelichting grootschalige detailhandel: branchering wordt alleen voor supermarkten toegelaten. Daarnaast is de paragraaf aangevuld met een toelichting op de maatregelen in het kader van de Wet geluidhinder;
- Paragraaf 5.12 is aangepast omdat een ontheffing voor geluid niet nodig is voor bestaande woningen;
- Bijlage 5 Luchtkwaliteit is aangepast aan de laatste inzichten. Bijlage 6 is komen te vervallen.

Voorschriften

- In artikel 1 zijn de volgende begrippen toegevoegd:
 - 26. Dove gevel:
"Een bouwkundige constructie die een ruimte van een gebouw scheidt van de buitenlucht, zonder te openen delen en met een in NEN 5077, zoals die geldt op het moment van vaststelling van het plan, bedoelde karakteristieke geluidswering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidsbelasting van die constructie en 35 dB(A)."
 - 28. Geluidsreducerend wegdek:
"Een wegdek met een reducerend effect op de geluidsemissie vanwege het wegverkeer van ten minste 4,3 dB(A) ten opzicht van dicht asfaltbeton.";
- In artikel 4 (bestemming Centrumdoeleinden 1) is de uitsluiting van een aantal branches bij de functie grootschalige detailhandel komen te vervallen. De nieuwe tekst van artikel 4.1.b. luidt: Grootschalige detailhandel voor een gezamenlijk bedrijfsvloeroppervlak van ten hoogste 4.000 m²;
- In artikel 6.1.a. (bestemming Centrumdoeleinden 3) is de uitsluiting van een aantal branches bij de functie grootschalige detailhandel beperkt tot de branche supermarkten. De nieuwe tekst luidt als volgt:
"6.1.a. Grootschalige detailhandel, met uitzondering van supermarkten";

- In artikel 8 (Maatschappelijke Doeleinden) zijn bepalingen met betrekking tot een dove gevel toegevoegd:
 - * "8.2.1.e. Ter plaatse van de aanduiding "dove gevel voorgeschreven" dienen gebouwen te worden gebouwd met een dove gevel";
 - * "8.3.2. Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bepaalde in artikel 8.2.1. onder e ten aanzien van het bouwen met dove gevels, indien wordt aangetoond dat de geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaai op de desbetreffende gevel ten hoogste de wettelijke grenswaarde bedraagt.";
- In artikel 9 (bestemming Kantoren en Maatschappelijke doeleinden) is onder 9.1.c. verwijderd: "detailhandel voor een bedrijfsvloeroppervlak van ten hoogste 1.500 m²";
- In artikel 12 (bestemming Verkeersdoeleinden) zijn bepalingen met betrekking tot geluidsmaatregelen toegevoegd. De nieuwe tekst luidt: "De op de plankaart voor Verkeersdoeleinden (V) aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. Wegen, waarvoor een maximumsnelheid geldt van ten hoogste 50 km per uur, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding (hs) een maximumsnelheid geldt van ten hoogste 70 km per uur, met ter plaatse van de Wijkerslootweg en ter plaatse van de aanduiding (hs) geluidsreducerende wegdek;
 - met ten hoogste het hieronder vermelde aantal doorgaande rijstroken:
 - ter plaatse van de Zuidstede, de Wijkerslootweg en de Weg naar de Poort ten hoogste 2x3 doorgaande rijstroken;
 - ter plaatse van de A.C. Verhoefweg ten hoogste 2x2 doorgaande rijstroken;
 - voor de overige wegen ten hoogste 2x1 doorgaande rijstrook;waarbij voor het bepalen van het aantal rijstroken busstroken en opstelstroken niet worden meegeteld";
- In artikel 13 (bestemming Verkeers- en verblijfsdoeleinden) is een maximum snelheid van 30 km/uur toegevoegd. De nieuwe tekst luidt: "13.1.a. Woonstraten en pleinen, waarvoor een maximumsnelheid geldt van ten hoogste 30 km per uur."

Plankaart

- De bestemming zuidelijke strook parkeergarage bij St. Antonius Ziekenhuis Nieuwegein wordt gewijzigd van VV(p) in M(p);
- De datum van de bestemmingsplankaart is geactualiseerd;
- Het bestemmingsvlak met de bestemming KM, bouwhoogte 16m op de hoek Noordstedeweg-Brugpad heeft bouwhoogte 20m gekregen om de rechten uit het vigerend bestemmingsplan te continueren;
- De aanduiding "dove gevel voorgeschreven" is toegevoegd ter plaatse van AZN;
- De aanduiding "maximum snelheid 70 km/u" is toegevoegd op een deel van de A.C. Verhoefweg";
- Een deel van de Koekoekslaan is gewijzigd van "Verkeersdoeleinden" naar "Verkeers- en verblijfsdoeleinden"

5. Nawoord

Nu u dit leest is het bestemmingsplan en deze nota van beantwoording opgestuurd naar de gemeenteraad voor besluitvorming. Na vaststelling door de gemeenteraad worden onze keuzen nog getoetst door Gedeputeerde Staten van de Provincie en eventueel de Raad van State. Wij hebben onze keuzen zorgvuldig gemaakt. Wij vertrouwen er op dat de rest van de procedure dat ook uitwijst.

Dat betekent niet dat het altijd eenvoudige keuzen zijn geweest. In enkele gevallen moet het individuele belang wijken voor het algemeen belang. Wij verwachten dat de toekomst de juistheid van de beslissingen aantoont.

Zodra het bestemmingsplan Binnenstad onherroepelijk is, ligt het juridisch planologisch kader voor onze nieuwe Binnenstad zoals beschreven in het Operationeel Ontwikkelingsplan Binnenstad (OOB) vast. Voor de laatste informatie uit het project verwijzen wij graag naar de website www.binnenstad.nieuwegein.nl

Laten we er samen een mooie, levendige Binnenstad van maken!

College van burgemeester en wethouders Nieuwegein