

Overzicht Datalekken 2018

Naam	Impact	Datum incident	Impact op	Beschrijving	Persoonsgegevens	Gemeld bij AP?	Informereren betrokkenen	Maatregelen
Berichtgeving op televisie over incident met handgranaten in gemeente	Laag	12-2-2018	Burgers op dat adres	Pand in Nieuwegein werd gesloten na aantreffen granaten in voortuin. Adres kwam hierbij in de media.	Adresgegevens	n.v.t.	n.v.t.	Gecontroleerd of medewerkers niet op gemeentelijke systemen keken om identiteit van betrokkene te zien. Dat bleek niet het geval te zijn.
Zorgplan Geynwijs verstuurd naar zakenadres	Laag	2-5-2018	Clïënt van Geynwijs	Bevestiging van intake en doelenplan is door zorgprofessional verstuurd naar een adres op Blokhoeve (zaken-adres) i.p.v. naar adres betrokkene in wijk Blokhoeve. De betrokken post is niet meer gevonden op het adres in Blokhoeve. Er is ook geen bewijs dat de post is teruggestuurd.	Doelenplan van betrokken Wmo cliënt.	Nee	Clïënt van Geynwijs meldde zichzelf na ontvangst van rappelbrief van Geynwijs.	Proces bij Geynwijs herzien. Alle post wordt gecontroleerd. Na één week geen reactie, dan rappel aan betrokkene en loopt door tot cirkel gesloten kan worden. Betrokken zorgprofessional is ook aangesproken op het niet handelen volgens protocol.

Naam	Impact	Datum incident	Impact op	Beschrijving	Persoonsgegevens	Gemeld bij AP?	Informereren betrokkenen	Maatregelen
Fout in adressering e-mail bij Geynwijs inzake maken van afspraak	Laag	15-5-2018	Ouders en kind inzake jeugdopvang	Cliënten(ouders) van Geynwijs met opvang kind in kinderopvang met op achtergrond betrokkenheid van organisatie SAVE. Medewerker van Geynwijs stuurde mail hierover aan ouders om een afspraak te bevestigen. Daarin werd ook de betrokkenheid van SAVE genoemd en werd de betrokken kinderopvang genoemd. Door een tik- of keuzefout in de e-mailadressering ging de e-mail niet naar een van de ouders maar naar een andere cliënt van Geynwijs waarvan de naam in de e-mailadressering vanuit	Namen, e-mailadres van betrokken ouders, alsmede de indicatie dat er sprake is van inzet van SAVE en de locatie van de kinderopvang.	Nee	Direct na het versturen van de mail is de fout opgemerkt en is aan verkeerd geadresseerde gevraagd om de e-mail te vernietigen, met excuses. Ouders van kind niet geïnformeerd. Info was verwaarloosbaar van aard.	Bewustwordingscampagne bij gemeente en Geynwijs t.a.v. informatieveiligheid, privacy en datalekken ingezet. Protocol bij Geynwijs ingevoerd om sneller en effectiever datalekken te melden.
Post van Geynwijs niet ontvangen	Laag	23-5-2018	Jeugdige en diens ouders	Het KCC van Geynwijs heeft het doelenplan via de post naar ouders van de jeugdige verzonden. Moeder van de jeugdige geeft aan het plan niet te hebben ontvangen.	Persoonsgegevens van jeugdige en informatie betreffende aangevraagde zorg van jeugdige	Nee	Geynwijs heeft ouders herinnering gestuurd dat plan nog niet retour was gestuurd. Ouders hebben aangegeven dat zij geen plan hadden ontvangen. Kan niet aangetoond worden dat dit bij Geynwijs ligt. Er is nauwgezette controle retourpost bij Geynwijs.	Postproces is herhaald en de administratieve cirkel is gesloten. Eerder al het postproces bij Geynwijs ingrijpend georganiseerd.

Naam	Impact	Datum incident	Impact op	Beschrijving	Persoonsgegevens	Gemeld bij AP?	Informereren betrokkenen	Maatregelen
E-mail binnen Geynwijs terecht gekomen bij medewerker gemeente	Laag	4-6-2018	Burger die zorgaanvraag bij Geynwijs had lopen	Bevestiging, opdracht bestelling zorgaanvraag van Geynwijs aan Wmo Backoffice Nieuwegein is verkeerd verstuurd naar andere persoon in organisatie gemeente Nieuwegein. De adressering had medewerker van Geynwijs moeten zijn, maar collega met	BSN van betrokkene en de bestelling voor het zorgproduct	Nee	Nee, informatie bleef binnen professionele organisaties en werd vernietigd bij geadresseerde.	Binnen de organisaties aandacht vragen voor het fenomeen van opslag van emailadressen op computers en op het foutief gebruik ervan toezien.
Vermeend kwijtraken van zorgplannen bij Geynwijs	Laag	5-6-2018	Ouders van kind met aanvraag jeugdzorg	Clïent geeft aan meerdere malen een getekend plan naar Geynwijs te hebben teruggestuurd. Dit loopt via geadresseerde retourenveloppen. Post zou daarna door Geynwijs nog naar moeder op ander adres gestuurd worden om daarbij	Persoonsgegevens betreffende aangevraagde zorg van jeugdige.	Nee	Onderzoek betrouwbaarheid PostNL na klacht over niet ontvangen post heeft geen uitsluitel gegeven. Ook mogelijk dat betrokkenen ontkennen post te hebben ontvangen of beweren post te hebben verstuurd terwijl dit mogelijk niet	Postproces is herhaald totdat de administratieve cirkel kon worden gesloten.
Ongevraagde mailing n.a.v. cliënt tevredenheids-onderzoek Wmo.	Laag	12-6-2018	Clïent Wmo	Wmo cliënt nam deel aan cliënt tevredenheids-onderzoek en kreeg daarna ongevraagde reclame en nieuwsbrieven over Wmo voorzieningen.	NAW in relatie tot Wmo.	Nee	Was klacht. Onduidelijk hoe NAW gegevens bij externe partij belandden en betrokkene op de mailinglijst belandde. Uiteindelijk bleek dat bij de gemeente/Geynwijs aan de contracten met zorgverleners met heldere Verwerkers-	Daarover wordt een brief verstuurd en bij de volgende ronde van contractverlenging komt een Verwerkersovereenkomst. Betrokkene is in een gesprek op de hoogte gesteld en was tevreden met deze oplossing.
Verlies van formulier voor adresonderzoek Burgerzaken gemeente	Laag	3-7-2018	Burger bij wie adresonderzoek werd gepleegd.	Bij een huisbezoek voor het team adresonderzoek, is het "informatieblad adresonderzoek" uit de auto van een van de handhavers gevallen en niet teruggevonden.	Op informatieblad staan naam en geboortedatum van te onderzoeken ingeschrevene. Ook staat de reden van het adresonderzoek (stempas was retour gezonden) op het formulier. Later bleek de geboortedatum	Ja	Nee, informatie niet schadelijk en deels onjuist.	Adresonderzoek van Burgerzaken is papieren proces, waarbij in oud formulier wel naam, maar niet geboortedatum werd overschreven. Evaluatie van proces gestart, waarbij digitalisering van dit

Naam	Impact	Datum incident	Impact op	Beschrijving	Persoonsgegevens	Gemeld bij AP?	Informereren betrokkenen	Maatregelen
Fout bij verzenden van uitnodigingen vanuit Geynwijs	Laag	12-7-2018	Aanvraag van cliënt B.	Wmo cliënt A kreeg zorgplan gestuurd maar per ongeluk zat daar ook een generieke uitnodigingsbrief bij, gericht aan potentiële Wmo cliënt B. Wmo cliënt A (klager) heeft ons per e-mail daaronder	NAW.	Ja	E-mail met excuses aan klager/melder. Geen melding aan cliënt B, uitnodiging bevatte enkel NAW en uitnodiging voor gesprek.	Postproces bij Geynwijs was al aangescherpt. Dit zien we als een geïsoleerd incident, waarbij geen verdere opvolging nodig is. Het KCC van Geynwijs is hierover geïnformeerd en zal (nog) werkzaam zijn
Fout bij aanvraag identiteitsbewijs bij Burgerzaken gemeente	Laag	19-7-2018	Cliënt A	Cliënte A kwam reisdocument regelen. Cliënte A moest nieuwe pasfoto maken en kwam later terug bij de balie om afhaalbewijs te krijgen. Dit werd (opnieuw) geprint en aan cliënte A meegegeven. Ondertussen kwam cliënte B meerdere zaken regelen en kreeg meerdere afhaalbewijzen t.b.v. haar kinderen. Daarbij zat ook het eerder geprinte afhaalbewijs van cliënte A.	NAW, geboortedatum, geboorteplaats, soort identiteitsbewijs (ID)	Ja	Nee, medewerker van gemeente signaleerde vergissing aan balie bij ophalen ID's van familie cliënte B.	Extra aandacht van medewerkers van Burgerzaken vragen inzake afhandeling van één volledige aanvraag per keer.
Onbedoeld contact zorgaanbieder met cliënt.	Laag	17-9-2018	Cliënt Wmo	Cliënt werd benaderd door zorgaanbieder voor aanbod zorg, terwijl dit niet voor cliënt was bedoeld	NAW in relatie tot Wmo	Nee	Was klacht betrokkene. Bleek verkeerde indicatie, doorgestuurd vanuit Regionale Back Office Wmo.	Excuses aangeboden aan cliënt. Onduidelijk hoe dit heeft kunnen gebeuren. Opvolging dan ook niet te definiëren.