

Samenvatting Uitkomsten Evaluatie gesprekken en communicatie A12-zone

In totaal hebben 705 respondenten de vragenlijst (geheel of gedeeltelijk) ingevuld. Via het Inwonerspanel hebben 503 respondenten deelgenomen en via de overige manier 202 respondenten. Bij deze laatste groep zit ook een groot deel die daadwerkelijk heeft meegepraat tijdens de bijeenkomsten. Tussen deze twee groepen ondervraagden is er over het algemeen geen groot verschil in de wijze waarop zij de participatie en communicatie beoordelen, behalve op de mate van 'zich gehoord voelen' (zie onder). Verder is het opvallend dat een grote groep ondervraagden een neutrale beoordeling geeft

Duidelijkheid vooraf

Voor de meeste ondervraagden van de enquête was het duidelijk hoe het proces zou lopen (44% eens, 18% oneens) en was duidelijk waar ze over mee konden denken (51% eens, 16 % oneens. Opvallend is dat een groot deel van de inwoners hierover geen uitgesproken mening heeft.

In de open vragen zien we een aantal kritische noten. Het is volgens sommige respondenten niet altijd duidelijk waar je over kunt meedenken. Ook wordt participatie volgens hun vooral voor de vorm gedaan; veel is allang besloten.

Ervaringen tijdens het meedenken en de terugkoppeling

Voor de meeste ondervraagden voldeden de manieren om mee te denken aan de verwachtingen die zij vooraf hadden (50% eens, 13% oneens, 38% neutraal). Ook waren de aangeboden meedenkmomenten voldoende toegankelijk om mee te kunnen doen (68% eens). 45% van de ondervraagden heeft optimaal zijn of haar bijdrage kunnen leveren (43% was neutraal, 12 % oneens) .

In de open vragen zien we dat Tertium wordt gezien als goede luisteraar, die in staat was een goed gesprek te leiden, al was er soms weinig tijd om de diepte in te gaan. Ook was de uitleg en opzet van de bijeenkomst goed. Verder, niet iedereen komt aan bod tijdens een bijeenkomst, en voelt zich dan minder 'gehoord'. Belangrijk onderdeel in het gehoord voelen is voor ondervraagden dat zij (meer) willen weten hoe de uiteindelijke afweging totstandkomt en waarom er een andere afweging gemaakt wordt.

In het zich gehoord voelen tijdens de meedenkmomenten zien we een duidelijke positieve waardering bij de ondervraagden die de bijeenkomsten hebben bezocht (ruim 50% is eens). Daar zien we een groot verschil met de ondervraagden uit het inwonerspanel (29 % eens). Aan de andere kant zien we dat een kwart van de ondervraagden zich niet gehoord voelen. Ook qua tevredenheid over het tussenresultaat, zijn de meningen verdeeld. Grofweg een kwart is positief, het andere kwart is negatief, en de helft is neutraal. In de toelichting zien we terug dat duidelijkheid over proces en de inhoudelijke terugkoppeling volgens sommigen beter kan: waarom wordt iets wel of niet meegenomen en hoe wordt dit gewogen. Omdat we juist veel teruggekoppeld hebben (ter reactie voorleggen van 'Nieuwegein aan het woord' en het concept van de positiebepaling) is dit moeilijk te plaatsen. Mogelijke verklaring is dat de leden van het Inwonerspanel zich via een aanmelding van de Nieuwsbrief konden verzekeren van een terugkoppeling, maar niet direct in het proces van terugkoppeling zaten.

Meedenkmomenten: algemene waardering en voorkeur

De respondenten is gevraagd om, alles bij elkaar genomen, een rapportcijfer te geven voor de meedenkmomenten waar ze aan mee hebben gedaan. Meer dan de helft van de respondenten waardeert het participatietraject met een 7 of een 8 (respectievelijk 31 en 22 %), en 18 procent

geeft een 6. Twaalf procent vindt de meedenkmomenten matig (5) en voor 14% scoort het traject een 4 of lager (onvoldoende tot zeer slecht). Gemiddeld komt het rapportcijfer voor de meedenkmomenten daarmee uit op een 6,3.

Gevraagd werd naar de voorkeur van manieren om mee te denken. Van alle mogelijkheden die er waren, was er een duidelijke voorkeur voor de vragenlijst en de fysieke bijeenkomsten. De online bijeenkomst en het individuele gesprek waren de andere mogelijkheden.

In de open antwoorden gaf men aan dat alles goed was georganiseerd, er voldoende gespreksmogelijkheden waren en dus vooral zo door te gaan. Terugkomend is de transparantie over de acties en de manier waarop er een afweging wordt gemaakt. Welke belangen worden op welke manier gewogen en waarom. Kortom: de inhoudelijke terugkoppeling en duidelijkheid over het verdere proces zijn en blijven belangrijke aandachtspunten.

Communicatie

Desgevraagd vond de helft van de ondervraagden dat zij van tevoren voldoende informatie hadden om mee te kunnen doen aan de meedenkmomenten. 34% is neutraal en 15% vond de informatie vooraf onvoldoende.

De respondenten is gevraagd welke manier van communicatie vanuit de gemeente over de A12 zone hun voorkeur had. Ze konden maximaal drie manieren kiezen. Bijna de helft (44%) van de respondenten geeft aan dat een digitale nieuwsbrief hun voorkeur had. Voor 38% was dit een huis-aan-huis wijkbericht en voor 36% de Molenkruier. Ook de website www.ikbennieuwegein.nl/a12zone en een brief per post wordt daarna ook genoemd als voorkeur.

53% van de respondenten vindt dat de gemeente duidelijke en begrijpelijke taal gebruikt in de communicatie over het project. Negen procent is het (zeer) oneens met de stelling en 37% reageert neutraal.

De respondenten is gevraagd om een rapportcijfer te geven voor de totale aanpak van hoe de gemeente gecommuniceerd heeft over dit project. Met 48% waardeerden de meeste mensen de communicatie met een 7 of een 8 (resp. 29 en 19%), 17% gaf een 6. Elf procent vindt de communicatie matig (5) en 18% scoort de communicatie een 4 of lager (onvoldoende tot zeer slecht). Daarmee komt het gemiddelde rapportcijfer uit op een 6,0.

Betrokken worden in de toekomst

Gevraagd is hoe respondenten in de toekomst betrokken willen zijn bij dit project en welke onderwerpen zij belangrijk vindt om over mee te denken. En of we hen daarvoor mogen benaderen. Al zal dat niet vandaag of morgen zijn, het is goed om daar nu al een beeld van te hebben.

Bijna twee derde (59%) wil via een digitale nieuwsbrief betrokken worden bij dit project, 38% via een digitale vragenlijst en 33% via een wijkbericht. Ook de webpagina en de fysieke bijeenkomst zijn veel gekozen met 26% en 17 %. Een klankbordgroep, een inloopspreekuur, een online bijeenkomst, sociale media of een persoonlijk gesprek kregen de minste voorkeursstemmen.

Bijna twee derde (62%) van de respondenten geeft aan in de toekomst mee te willen denken over de manieren waarop de gemeente met hen in gesprek gaat over de ontwikkelingen van de A12 zone.

Ruim drie kwart (76%) geeft aan dat de gemeente hen in de toekomst mag benaderen om mee te denken over de ontwikkelingen (bijvoorbeeld door te vragen wat ze over bepaalde onderwerpen

vinden, om hun ideeën mee te geven tijdens een bijeenkomst, of op een andere manier). Ruim 300 respondenten hebben hun mailgegevens achtergelaten om benaderd te worden over dit project.