

Reactienota op de ingediende zienswijze – Renovatie van de voorhaven van de Rijkshulpschutsluis (Spuisluis)

1. Inleiding

Naar aanleiding van de openbare bekendmaking van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de renovatie van de voorhaven van de Rijkshulpschutsluis (Spuisluis) is op 6 januari 2025 een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op het huidige gebruik van de Spuisluis als afmeerlocatie, de cultuurhistorische betekenis van dit gebruik en de gevolgen van de geplande funderingssloof. Daarnaast worden diverse technische vragen gesteld over de noodzaak en uitvoeringswijze van de voorgestelde funderingsmaatregelen.

De gemeente waardeert de betrokkenheid van de indiener en geeft hieronder per vraag een inhoudelijke reactie.

2. Beantwoording per vraag

Vraag 1

“Op basis van welke gegevens is de keuze gemaakt om bij de oostelijke muur (secties A & B) een funderingssloof aan te brengen, terwijl er volgens de indiener geen funderingsgebreken zijn vastgesteld?”

Reactie gemeente

Uit de technische beoordeling blijkt dat de funderingsvloer aan de voorzijde in secties A en B aanzienlijk is verzwakt. Hoewel er geen acute schade is, voldoet de huidige constructie niet aan de eisen voor toekomstbestendige stabiliteit. De funderingssloof is noodzakelijk om:

- de constructieve veiligheid te waarborgen
- ongelijkmatige zetting te voorkomen
- een uniforme en duurzame funderingsoplossing te realiseren voor de gehele oostelijke muur

De keuze is gemaakt om toekomstige risico's uit te sluiten en het rijksmonument duurzaam te behouden.

Vraag 2

“Is een funderingssloof aan de voorzijde noodzakelijk in sectie E, of kan een achterliggende L-wand worden toegepast zodat afmeren mogelijk blijft?”

Reactie gemeente

Voor sectie E zijn meerdere varianten onderzocht, waaronder oplossingen met een achterliggende L-wand. Deze varianten zijn afgevalen vanwege:

- onvoldoende ruimte voor aanleg zonder risico op schade aan het monument
- technische onzekerheden bij aansluiting op de bestaande constructie
- langere bouwtijd en hogere kosten
- risico's voor grondwaterstromen en stabiliteit tijdens uitvoering

De funderingssloof aan de voorzijde is in deze sectie de enige technisch betrouwbare en uitvoerbare oplossing.

Vraag 3

“Is een funderingssloof aan de voorzijde noodzakelijk in secties D en F, of kan de fundering dieper worden aangebracht zodat afmeren mogelijk blijft?”

Reactie gemeente

Ook voor secties D en F zijn varianten zonder voorliggende funderingssloof onderzocht. Deze bleken niet haalbaar omdat:

- de bestaande muur zonder voorliggende ondersteuning onvoldoende toekomstbestendig is
- ongelijkmatige zetting tussen secties kan ontstaan
- een uniforme constructieve oplossing noodzakelijk is voor stabiliteit en samenhang
- een dieper gelegen funderingsvloer onvoldoende bescherming biedt tegen horizontale krachten

De funderingssloof is daarom noodzakelijk om de constructieve veiligheid te garanderen.

Vraag 4

“Kan de gemeente alternatieven onderzoeken voor sectie C?”

Reactie gemeente

Sectie C vormt een afwijkende situatie. Binnen de beschikbare ruimte en de monumentale randvoorwaarden is de gekozen oplossing de enige technisch haalbare. Alternatieven zijn onderzocht, maar bleken niet uitvoerbaar zonder onaanvaardbare risico's of aantasting van het monument.

Vraag 5

“Waarom wordt het afmeren van boten onmogelijk gemaakt, terwijl dit historisch en cultureel waardevol is?”

Reactie gemeente

De gemeente erkent het historische gebruik van de Spuisluis en begrijpt het belang dat de indiener hieraan hecht. Toch is afmeren in de toekomstige situatie niet langer mogelijk vanwege:

- constructieve beperkingen van de nieuwe funderingssloof
- risico op schade aan het rijksmonument
- de noodzaak om de sluis veilig en duurzaam te behouden

Wel wordt onderzocht of beperkt invaren mogelijk kan blijven. Hiervoor worden beschermende maatregelen getroffen, zoals:

- een hoekprofiel ter bescherming van de funderingssloof
- waarschuwingspaaltjes om de funderingssloof te markeren

Deze maatregelen zijn uitsluitend bedoeld voor bescherming en veiligheid, niet om afmeren alsnog mogelijk te maken.

3. Conclusie

De zienswijze toont betrokkenheid en waardering voor de cultuurhistorische waarde van de Spuisluis. De gemeente begrijpt het belang van het huidige gebruik, maar moet constateren dat afmeren in de toekomstige situatie niet langer veilig of constructief verantwoord is. De funderingssloof is noodzakelijk voor het behoud van het rijksmonument en alternatieve oplossingen zijn onderzocht maar niet haalbaar gebleken.

De zienswijze leidt daarom niet tot aanpassing van de vergunning.

Wel blijft de gemeente onderzoeken of beperkt invaren mogelijk kan blijven, en worden maatregelen getroffen om dit veilig te laten verlopen. In dit kader is de vraag gesteld of in de toekomstige situatie nog beperkt invaren wordt toegestaan, en zo ja, onder welke voorwaarden. In principe is dit wel mogelijk, mede op verzoek van de havenmeester voor de rondvaartboot, die dan kort kan invaren om de sluis te tonen. De gemeente onderzoekt nog hoe dit praktisch vorm kan krijgen en onder welke voorwaarden dit veilig kan plaatsvinden. Dit gebeurt in overleg met de havenmeester van de museumwerf.